

**ZUM LITERATURBETRIEB IN DER DDR
- DIE SCHRIFTSTELLER ZWISCHEN ÜBERWACHUNG,
KLASSENKAMPF UND FÖRDERUNG**

Eine Beispielanalyse des Literaturzentrums
Neubrandenburg

Saara Pettinen
Universität Tampere
Fachbereich Sprach-, Translations- und Literaturwissenschaften
Deutsche Sprache und Kultur
Masterarbeit
Mai 2014

Tampereen yliopisto
Saksan kieli ja kulttuuri
Kieli-, käännös- ja kirjallisuustieteiden yksikkö

PETTINEN, SAARA: Zum Literaturbetrieb in der DDR - Die Schriftsteller zwischen Überwachung, Klassenkampf und Förderung: Eine Beispielanalyse des Literaturzentrums Neubrandenburg

Pro gradu -tutkielma, 67 sivua + liitteet 2 sivua
Toukokuu 2014

Saksojen yhdistymisen jälkeinen Stasi-arkistojen avautuminen on aiheuttanut keskustelua ja yhteenottoja ns. epävirallisten vakoilijoiden paljastuttua valvonnan uhreille. Eräs DDR-menneisyytensä selvittämiseen painostetuista instituutiosta on edelleen toimiva kirjallisuuskeskus Neubrandenburgissa, joka on tässä tutkielmassa esimerkkitapauksena menneisyydenkäsittelystä.

Kirjallisuudella oli DDR:ssä tärkeä asema ihmisten kasvattamisessa sosialisteiksi. Näin ollen kirjailijoita tuettiin laajasti, mutta kirjallisuus oli ylhäältäpäin ohjailtua ja valvottua, jottei kukaan poikkeaisi sosialistisen realismin muotoa ja sisältöä koskevista säännöistä. Neubrandenburgin kirjallisuuskeskus on vuonna 1971 perustettu instituutti, joka kokosi nuoria kirjailijoita kirjoittamaan yhdessä saman katon alle ja saamaan ohjausta, mutta myös valvonnan piiriin.

Kirjallisuuskeskuksen silloisten työntekijöiden joukossa oli MfS'in eli Stasin epävirallisia työntekijöitä (inoffizielle Mitarbeiter), jotka vakoilivat kirjailijoita MfS:lle. Vuonna 2005 Neubrandenburgin kaupunki tilasi journalisti Christiane Baumannilta selvityksen kirjallisuuskeskuksen Stasi-menneisyydestä, jonka Baumann laajensi kirjaksi vuonna 2006. Stasi-arkistojen tietoihin perustuva selvitys johti silloisen johtajan eroon ja nykyisen johtajan anteeksipyyntöön asianosaisilta, joista monet suuttuivat kirjallisuuskeskuksen liian myöhään tapahtuneesta ja ulkopuolelta pakotetusta menneisyydenkäsittelyprosessista.

Tutkimuskohteenani on kaksi kirjaa, Baumannin edellämainittu teos ja Wolfgang Gablerin vastineeksi kirjoittama kirja, jossa kirjallisuuskeskusta puolustetaan Stasisyytöksiä vastaan. Gabler yrittää tuoda esiin keskuksen roolia henkisenä ja taloudellisenä tukijana. Vertailun tarkoituksena on valottaa kirjallisuuskeskuksen ns. ”todellista” roolia kirjailijoiden tukemisen ja valvonnan välillä sekä vertailla eri näkemyksiä ja niiden motiiveja toisiinsa.

Teoreettisena viitekehyksenä toimii Aleida Assmannin teoria muistitietotutkimuksesta. Hän on jakanut muistin neljään eri tasoon: yksilölliseen, poliittiseen, kulttuuriseen ja sosiaaliseen muistin lajiin. Näistä kulttuurinen muistitieto (kulturelles Gedächtnis) on jäljennettynä arkistoihin, joissa tieto on dokumentteina passiivisessa tilassa, sekä kaanoniin, jossa muistijäljet elävät yhteisön hyväksymässä narratiivissa sen jäsenten yksittäisten muistijälkien vuorovaikutuksessa. DDR-kaanon on jaettu kahteen narratiiviin: toista näkemystä ylläpitävät ”ostalgikot”, jotka haluavat muistaa

DDR:n hyvinä aikoina ja turvattuna arkipäivänä ja toinen näkemys tuo esiin diktatuurin nimissä tehtyjä julmuuksia.

Lisävalaistusta tutkimukseen sain kahdesta teemahaastattelusta. Haastateltavina olivat Neubrandenburgin kirjallisuuskeskuksen nykyinen johtaja Erika Becker ja entinen kirjailija Anne Gollin, kuka istui tuomiota mm. valtionvastaisten runojen levittämisestä, ennen kuin hänet monien vankien tavoin ostettiin Länsi-Saksaan. Näiden haastattelujen lisäksi käytettiin Christiane Baumannin julkaisemaa haastattelukokoelmaa, joissa kirjallisuuskeskuksen entiset ”nuoret kirjailijat” pohtivat kirjallisuuskeskuksen roolia.

Asiasanat: DDR-kirjallisuus, kirjallisuuskeskukset, Stasi, menneisyydenkäsittely, muistitietotutkimus

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung.....	1
2	Zum Stand der Forschung der DDR-Literatur.....	3
3	Zum Literaturbetrieb.....	4
3.1	Überblick zum Literaturbetrieb.....	4
3.2	Marktwirtschaftlicher Literaturbetrieb.....	5
3.3	Zum Literaturbetrieb in einer Planwirtschaft.....	6
4	Zum politischen System, zum Literaturbetrieb und zur Zensur in der DDR.....	7
4.1	Geschichte von Literaturbetrieb und Staat.....	8
4.1.1	Ausgangspunkt von Staat und des Literaturbetrieb.....	8
4.1.2	Entwicklung von Staat und Literaturbetrieb.....	10
4.1.3	Zentralistische Literaturplanung und ideologische Steuerung.....	11
4.2	Autorenförderung.....	13
4.2.1	Die Anfänge der Autorenförderung.....	13
4.2.2	Überblick zur späteren Autorenförderung.....	13
4.2.3	Der Schriftstellerverband und die Literaturzentren.....	15
4.3	Zensur der Literatur.....	16
4.3.1	Zensurkriterien.....	17
4.3.2	Zensurpraxis.....	18
4.3.3	Das Ministerium für Staatssicherheit und inoffizielle Mitarbeiter.....	20
5	Erinnerung und Aufarbeitung.....	22
5.1	Ebenen des Gedächtnisses.....	23
5.1.1	Individuelles Gedächtnis.....	24
5.1.2	Soziales Gedächtnis.....	25
5.1.3	Politisches Gedächtnis.....	25
5.1.4	Kulturelles Gedächtnis.....	26
5.2	Erinnerungskultur – Zwischen Geschichte und Gedächtnis.....	27
5.2.1	Repräsentation.....	27
5.2.2	Mythos.....	28
5.2.3	Trauma.....	29
5.2.4	Zur Identität.....	29
5.3	Von der Wende bis heute – Die ostdeutsche Identität.....	30
5.3.1	Das Erbe zweier Diktaturen.....	30
5.3.2	Zum Stand der staatlichen Aufarbeitung.....	30
5.3.3	Die Bewertung der Vergangenheit.....	31

6	Analyse	33
6.1	Ziel der Untersuchung	33
6.2	Methoden und Material	33
6.3	Literaturzentrum im individuellen Gedächtnis	36
6.3.1	Erika Becker.....	36
6.3.2	Anne Gollin.....	38
6.3.3	„Junge Autoren“ – Erinnerungen zwischen individuellem und kulturellem Gedächtnis	42
6.4	Literaturzentrum im kulturellen Gedächtnis	44
6.4.1	Das Werk von Christiane Baumann.....	45
6.4.2	Das Werk von Wolfgang Gabler.....	47
6.5	Diskussion der verschiedenen Darstellungen.....	49
6.5.1	Zur Gründung und Funktion des Literaturzentrums	49
6.5.2	Überwachung der AutorInnen.....	51
6.5.3	Täter und Opfer.....	54
6.6	Diskussion zur Aufarbeitung.....	57
7	Zusammenfassung.....	62
	Literaturverzeichnis	65
	Anhang.....	68

1 Einleitung

Vor 25 Jahren hat der Prozess der friedlichen Revolution angefangen, der zur Wiedervereinigung der Deutschen Demokratischen Republik und der Bundesrepublik führte. Die ehemalige DDR und die Aufarbeitung der SED-Vergangenheit ist immer noch ein aktuelles und kompliziertes Thema. Seit der Wende ist der Zugang zu den Stasi-Akten möglich, was zu Auseinandersetzungen geführt hat. Einer dieser Auseinandersetzungen fand um das Literaturzentrum Neubrandenburg aufgrund des späten Zeitpunkts der Aufarbeitung von dessen Vergangenheit statt.

Die Literaturzentren waren ein Teil der „Literaturgesellschaft der DDR“. Die Literatur hatte die wichtige Aufgabe, Menschen zu „sozialistischen Persönlichkeiten“ zu erziehen. Deswegen war einerseits ihre Förderung großzügig und die SchriftstellerInnen wurden geschätzt. Andererseits wurde die Literatur von der Partei immer noch gesteuert und die Schreibenden wurden überwacht. Das Literaturzentrum Neubrandenburg hat als einzige Einrichtung die Wende überstanden und existiert nach wie vor.

In dieser Master-Arbeit wird die Rolle des Literaturzentrums Neubrandenburg bei der Betreuung, Förderung, Bespitzelung und Steuerung von SchriftstellerInnen untersucht. Mit einem qualitativen Vergleich von zwei Werken, die aus zwei verschiedenen Perspektiven die ambivalente Vergangenheit des Literaturzentrums Neubrandenburg beschreiben, möchte ich besser verstehen, unter welchen Bedingungen in der DDR und mit der Förderung durch das Literaturzentrum Neubrandenburg geschrieben wurde. Ein weiteres Thema ist die Aufarbeitung der Vergangenheit und die Frage, wie das Unrecht der SED-Diktatur anerkannt werden kann.

Das Literaturzentrum Neubrandenburg wird anhand von zwei Untersuchungen betrachtet, die von Christiane Baumann und Wolfgang Gabler verfasst wurden. Darüber hinaus wurden die Leiterin des Literaturzentrums und eine Schriftstellerin, die in der DDR vier Mal im Gefängnis saß, zum Thema interviewt. Zusätzlich hat Baumann einen Sammelband aus Interviews mit der ehemaligen „jungen Schreibenden“ verfasst, die ich ebenfalls benutzen werde, sowie einen Dokumentarfilm von Marc Bauder und Dörte Franke.

In den theoretischen Ausführungen wird zuerst in Kapitel 3 der Begriff *Literaturbetrieb* in zwei unterschiedlichen Gesellschaftssystemen betrachtet. Danach wird genauer dargestellt, auf welche Weise SED und DDR-Regierung Literatur als Propagandamittel benutzt haben, wie sie den Literaturbetrieb gestaltet haben und was für einen Kontrollapparat sie organisiert haben, um ihre Zwecke zu verfolgen. Die Rolle der SchriftstellerInnen als Propagandamittel und die Wichtigkeit der politischen Ziele der Partei für das literarische Leben waren ein dominanter Teil des Literaturbetriebs, so dass zuerst das politische System und Geschichte der DDR in Kapitel 4 beleuchtet werden muss. Der Staats- und Parteiapparat der DDR war schon an sich eine komplexe, undurchschaubare Institution, die kleinere komplexe

Einrichtungen beinhaltete, wie zum Beispiel Literaturzentren. Im Laufe der etwa 40-jährigen Geschichte gab es abwechselnd Zeitphasen von härterer Unterdrückung, gefolgt von Liberalisierung und Liberalisierungsversuchen, die die Entwicklung des Literaturbetriebs beeinflussten.

Als theoretische Grundlage wird in Kapitel 5 die Theorie zu Erinnerungskultur und Gedächtnis von Aleida Assmann benutzt, die aus vier Ebenen besteht: dem individuellen, dem sozialen, dem politischen und dem kulturellen Gedächtnis. Gedächtnistheorien wurden in verschiedenen wissenschaftlichen Bereichen in letzter Zeit benutzt. Die Erinnerungskultur einer Gesellschaft entsteht aus dem Zusammenwirken von individuellem und kulturellem Gedächtnis. Weitere Themen sind Repräsentation, Mythen, Traumen und die Identität, die mit dem Begriff Gedächtnis verbunden sind, wonach spezifischer auf die Frage nach der Identität und den Traumen der Ostdeutschen eingegangen wird.

Im empirischen Teil (Kapitel 6) möchte ich durch die Themeninterviews genauer die Rolle des Literaturzentrums als Unterstützer bzw. Gegner der Schreibenden im Bezirk Neubrandenburg untersuchen. Mir liegen die ursprünglichen Dokumente (die Stasi-Akten) nicht selbst zur Einsicht vor, aber anhand der Untersuchungen von Baumann und Gabler ist es interessant, ihre Interpretationen einzuschätzen und Rückschlüsse zu ziehen. Die zwei Werke stellen zwei sehr unterschiedliche Auffassungen der Vergangenheit vor. Die erste Interpretation lehnt sich an die archivierten Akten und die zweite an die persönlichen Erinnerungen an. Eine wichtige Quelle sind darüber hinaus die Themeninterviews und die Interviews mit den ehemaligen „Jungen Autoren“; wie haben sie damals das Literaturzentrum erlebt und wie haben die späteren Aufdeckungen der Stasi-Verbindungen des Literaturzentrums sie betroffen? Was bedeuteten die AutorInnen für das Literaturzentrum? Handelte es sich bei dessen Tätigkeit mehr um Unterstützung oder Kontrolle und lässt sich beides überhaupt voneinander trennen?

Weitere Fragen sind, warum die DDR mit ihrem Machtapparat nicht schlichtweg als unrechtmäßig beurteilt wird, von Anfang an und von allen Beteiligten? Welche Folgen hatte die Überwachung für die AutorInnen und was sind die Aussichten für das Literaturzentrum jetzt? Diese Fallstudie soll beleuchten, wie es war, unter ganz anderen Bedingungen als wir sie kennen zu schreiben, zu denken und zu existieren.

Obwohl relativ viele Untersuchungen und Werke über die DDR-Geschichte im Allgemeinen geschrieben worden sind, existieren immer noch viele Fragen, Traumen und kontroverse Erinnerungen zu den Geschehnissen und unterschiedliche Ansichten dazu, wie damit umgegangen werden sollte. Das Themenfeld ist insofern relevant, da das Neubrandenburger Literaturzentrum seine Förderung jeweils nur für ein Jahr erhält und möglicherweise die Aufdeckungen der Geschichtsforschung damit in Verbindung stehen. Die Stasi-Verknüpfungen von ehemaligen MitarbeiterInnen des Zentrums sind unbestreitbar, und können in der kommunalen Politik trotz der Aufarbeitung jederzeit verwendet werden.

2 Zum Stand der Forschung der DDR-Literatur

Günther Rüther (1991, 13) schreibt in seinem Werk über Literatur und Politik: „[p]olitische Systeme, die ihren Bürgern, gleich in welcher Funktion, das Recht auf freie Meinungsäußerung in Wort und Schrift nicht zugestehen, sind Diktaturen.“ Heute kann man darüber diskutieren, ob zum Beispiel Russland eine Demokratie oder Diktatur ist, vom größten Land der Welt, China, gar nicht zu reden. Nach Rüthers Aussage sind es zweifellos Diktaturen, und deswegen ist das Thema nicht nur ein Phänomen der Vergangenheit. Ein offensichtlicher Fall in Europa ist Weißrussland. Die DDR hat sich als ein Mehrparteiensystem gegeben, trotz der Dominanz der SED (der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands). Hermann Weber (2012, 35) erklärt die Präsenz der Blockparteien in seinem Werk „Die DDR 1945-1990“ mit bestimmten Aufgaben. Die wichtigste war eine Alibifunktion zu bedienen, das heißt die Herrschaft der kommunistischen Partei zu verschleiern und eine pluralistische Demokratie vorzutäuschen. Es herrschte also das sogenannte sozialistische Mehrparteiensystem, das nicht direkt vom sowjetischen Modell übernommen worden war. (ebd.)

Weber (2012, 222) stellt zur allgemeinen DDR-Forschung fest, dass diese seit 1990 und der Öffnung der Archive gut vorangekommen sei. Der quantitative und qualitative Umfang der Untersuchungen seit 1990 sei bemerkenswert. Die Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur hat dafür gesorgt, dass die DDR-Forschung auch gut organisiert ist. Weber betont weiterhin, dass die Forschung Voraussetzung „kritischer, gesellschaftspolitischer Aufarbeitung“ bleibt; trotz des beachtlichen Forschungsstandes seien noch reichlich Probleme zu lösen. (Weber 2012, 222.)

Die Debatte um die von der SED bestimmte DDR-Literatur dreht sich um die Frage, ob sie mit demselben ästhetischen Maßstab bewertet werden kann, wie zum Beispiel die westdeutsche Literatur (vgl. Emmerich 2009, 19). Emmerich (ebd.), der Verfasser der *Kleinen Literaturgeschichte der DDR*, weist darauf hin, dass eine Literaturgeschichtsschreibung, die sich schlichtweg auf Text- und Formgeschichte beschränken würde, historisch verfehlt wäre. Vielleicht gibt es deswegen sehr wenige Forschungen, die sich ausschließlich auf den literarischen Inhalt konzentrierten.

Die Vergangenheit der Literaturzentren ist vor der Studie von Christiane Baumann in 2005¹ sehr wenig bis gar nicht untersucht worden. Ihre Studie erweiterte sie später zu einem Buch, das in Kapitel 5 behandelt wird.

Neben der Literaturgeschichte bündeln die Forscher das Thema DDR mit vielerlei Disziplinen von den Erziehungswissenschaften über postkoloniale Studien bis hin zu den Informationswissenschaften. Das Thema, das für diese Forschung relevant ist, ist die Erinnerungskultur. Die Erorschung des Gedächtnisses ist ursprünglich nur mit dem Zweiten Weltkrieg verbunden worden, aber die Theorie passt auch auf die

¹ *Dokumentation: Zur Geschichte des Literaturzentrum Neubrandenburg 1971 - 1989*, gefördert von der Stadt Neubrandenburg zusammen mit dem Kultusministerium (Baumann 2005).

Behandlung der Nachwirkungen der SED-Diktatur. Die Diktatur ist noch nah und die Erinnerungen sind sehr fragmentiert. Es herrscht kein gemeinsames Selbstverständnis über die Geschichte der DDR.

3 Zum Literaturbetrieb

Ein eindeutiges Kategorisieren oder Erklären des Begriffs *Literaturbetrieb* fällt schwer, denn er kann zeitlich und räumlich erbunden sein und er wird mit vielen verschiedenen Betonungen benutzt. In der Wiedervereinigung wurden zwei unterschiedliche Literaturbetriebe zusammengeführt. Zunächst wird der Begriff vorgestellt, wie er in einer marktwirtschaftlichen Gesellschaft und besonders in der Bundesrepublik heute vorkommt. Das Kapitel 3.2 stellt unter dem Titel „Planwirtschaftlicher Literaturbetrieb“ etwas vor, was als *Literaturgesellschaft* und *Leseland* bezeichnet wurde.

3.1 Überblick zum Literaturbetrieb

Der Begriff umfasst den Bereich der Herstellung, der Verbreitung und der Aufnahme von Literatur. Er wird nicht neutral, sondern mit verschiedenen Perspektiven und Intentionen verwendet, der Schwerpunkt reicht von „Literarisches Leben“ oder „Literaturszene“ bis hin zu „Literaturmarkt“ oder ganz allgemein „Literatur“ (Plachta 2008, 9, 12). Diesen Begriff nimmt man auch häufig als etwas Gesellschaftliches wahr. Plachta (2008, 12) kommentiert Heinz Ludwig Arnolds Meinung von 1971 (Plachta 2008, 12), dass der „Literaturbetrieb weniger mit Literatur als mit Marktbetrieb zu tun hat“, dass sich Arnold an einer Vorstellung von Literatur als einem sozialen Phänomen orientiere, „das als Produkt kultureller, sprachlicher, sozialer, politischer und ökonomischer Verhältnisse verstanden wird.“ (Plachta 2008, 12).

Damit so etwas wie Literatur existiert, braucht sie neben den literarischen Texten zum Beispiel den Buchmarkt, Verlagswesen, Bibliotheken, Zeitschriften und das Autor-Leser-Verhältnis, die alle zu Institutionen des Literaturbetriebs gezählt werden können. Die Literatur und ihre Subinstanzen wie Produktion, Vermittlung und Distribution sind von sozialen und wirtschaftlichen Faktoren abhängig. (vgl. Plachta 2008, 12.)

Der Soziologe Pierre Bourdieu (1931-2002) beschäftigte sich mit dem Begriff „literarisches Feld“. Demnach konstituiert sich die Literatur in einem „System von Kraftlinien, Macht- und Einflussbeziehungen [...], ähnlich einem Magnetfeld, das mehr ist als die bloße Summe individueller Interaktionen der Beteiligten“ (Joch & Wolf 2005, 2; zitiert nach Plachta 2008, 13). Bourdieu (1970 und 1992, zitiert nach Plachta 2008, 13-14) erweitert die Hypothese: des literarische Feld sei neben dem wissenschaftlichen, wirtschaftlichen, politischen und kulturellen Feld ein Resultat des historischen Prozesses der Ausdifferenzierung. Jede Institution des Literaturbetriebs

folgt einem jeweils eigenen System von Werten und Normen. Gemeinsam mit AutorInnen und LeserInnen bilden sie das „literarische Feld“. (ebd.)

Bourdieu (1992, zitiert nach Plachta, 14) verwendet die Begriffe „Habitus“ und „Kapital“ um u.a. die Mechanismen und Strategien der literarischen Produktion zu analysieren. Der Antriebsmotor für alle Aktivitäten des literarischen Feldes sei der Kampf um Einfluss und Macht. Bourdieu umschreibt mit „Habitus“ eine Reihe von sozialen und mentalen Dispositionen und Handlungsmustern, die in einem Sozialisierungsprozess gelernt wurden, und die das Schreiben sowie die Handlungen im „literarischen Feld“ strukturieren. „Kapital“ (z.B. Geld, Aktien, Besitz, Bildung, Beziehungen, Reputation usw.) ist mit dem Wort Macht umzuformulieren. Diese Macht ist zum Beispiel „im Bemühen erkennbar, das Monopol für die Definition, was Literatur oder ein Autor ist, zu erlangen.“ (ebd.). Im Kampf unter den Akteuren und innerhalb der Institutionen geht es um Einfluss und Macht. Gesellschaftliche und literarische Praxis seien das Resultat aus „Feld“ „Kapital“ und „Habitus“. (ebd.)

Plachta (2008, 14f.) findet, dass Bourdieus Theorie und dessen Terminologie vielfältige Möglichkeiten bieten, „um die komplexen Phänomene des ‚literarischen Feldes‘ innerhalb der sozialen und politischen Machtstrukturen zu beschreiben [...]“ und so „[...] ein Beschreibungsmodell für die Funktionsweisen des Literaturbetriebs“ bietet. (Ebd.)

3.2 Marktwirtschaftlicher Literaturbetrieb

Bücher sind durch technologische Entwicklungen und Alphabetisierung zum Massenprodukt geworden. Die steigende Nachfrage weitete die Buchproduktion aus, die weiter industrialisiert und damit leistungsfähiger wurde. (Plachta 2008, 28f.) Darüber hinaus wurden in den letzten 20 Jahren verschiedene Formen elektronischer Publizieren entwickelt. Zum marktwirtschaftlichen Buchmarkt gehört, dass er ständig in Bewegung ist: viele Verlage fusionieren und es entstehen international agierende Medienkonzerne. Kleine Buchhandlungen sind verschwunden, entweder wurden sie von Filialen großer Ketten oder Medienkaufhäusern übernommen oder verdrängt. (Plachta 2008, 77).

Für die Produktion und den Vertrieb von Büchern sind verschiedene Bereiche zuständig. Bodo Plachta (2008, 75), der sich mit den heutigen Literaturbetriebsphänomen beschäftigt hat, erwähnt drei Sparten, die sich im Laufe der Zeit herausgebildet haben: das Verlagswesen, der Groß- und Zwischenhandel und der Sortiments- bzw. Bucheinzelhandel. Wie diese Sparten miteinander umgehen, regelt die *Verkehrsordnung im Buchhandel*, die vom „Börsenverein des Deutschen Buchhandels“ 1989 verabschiedet wurde. Das Verlagswesen, das für die Herstellung der Bücher verantwortlich ist, schafft die Grundvoraussetzungen, die benötigt werden, damit es zur Vervielfältigung von Texten kommen kann. Es verbindet die AutorInnen, ProduzentInnen und das Publikum. Im Verlag findet vor der eventuellen Herstellung und Verbreitung eines Buches ein kritischer Auswahlprozess statt. Es wird geprüft, ob das Buch bestimmte inhaltlich-qualitative und wirtschaftliche Ziele erreichen kann, ob

es zum Profil bzw. dem Programm oder der Spezialisierung des Verlags passt. (Plachta 2008, 75f.)

Es gibt zahlreiche Literaturhäuser in der Bundesrepublik, oft mit Cafés, Ausstellungsräumen, kleinen Bibliotheken usw. Die Standorte mancher Literaturhäuser stellen auch besondere Kooperationen her, z.B. arbeitet das Literaturhaus Stuttgart mit der Firma Bosch zusammen. Sie werden hauptsächlich durch Sponsoren und Medienpartner gefördert, die oft durch das Netzwerk *literaturhaeuser.net* gefunden werden. Diese Koordinationstelle strebt „durch ihre Vernetzung eine Partnerschaft zwischen Kultur und Wirtschaft an, um ‘den Wirtschaftsfaktor der Kultur und den Kulturfaktor der Wirtschaft’ zu betonen“, zitiert Plachta (2008, 143) die Homepage des Literaturhaus-Netzwerkes.

Plachta (2008, 148f.) schreibt über die Literaturförderung, dass sie oft eine Gratwanderung ist: es wird einerseits über fehlende Fördermittel geklagt und andererseits die Literatur als überflüssiger „Luxus“ bewertet. Er verknüpft die Frage der Förderung mit anderen Fragen wie z.B., wer für die Kulturpolitik verantwortlich ist. Soll sich die Kulturpolitik der Hochkultur zuwenden oder möglichst zahlreiche und vielfältige Initiativen beachten und fördern? Plachta (2008, 148f.) erwähnt in Anlehnung an Frauke Mayer-Gosau, dass Deutschland von den europäischen Ländern am meisten Geld zur Förderung von Literatur verwendet, und dass die Infrastruktur bei der Literatur- und Autorenförderung hervorragend ausgebaut und gut verknüpft sei. Die Kultur- und dadurch die Literaturförderung sind in Deutschland dezentralisiert und fallen in die Zuständigkeit der einzelnen Bundesländer, obwohl sie auch als „gesamtstaatliche Aufgabe“ gilt. (Ebd.)

Ralf Schnell (2003, 2) verbindet die Verlage, Literaturkritiker und Leser zu einem Rahmen, wo die AutorInnen im Mittelpunkt stehen. Er schreibt (ebd.), dass neben der komplizierten Koordination des Büchermachens die Betriebsamkeit von Buchmarkt, Buchmessen und Autorenlesungen wahrzunehmen sind. Schnell (ebd.) sieht den Literaturbetrieb als eine „Summe der Erscheinungsformen literarischen Lebens; [...] der vielfältige und vielschichtige Markt, auf dem sich Autor und Werk zu bewegen und bewähren haben“ (ebd.).

Die Literatur hat schon immer vielfältige Reaktionen ausgelöst, und in der Bundesrepublik wird hin und wieder diskutiert, ob der Betrieb wichtiger geworden ist als die Literatur. Manche bevorzugen die metaphorische Bezeichnung „literarisches Leben“ als Umformulierung für Betrieb. In der DDR wurde der Literaturbetrieb zu einem „Staatsmonopol“ (Plachta 2008, 18), und von da aus wurde der Begriff dort verbannt und umformuliert. In den nächsten Kapiteln werden das literarische Leben, das literarische Feld, Literaturgesellschaft, Literaturbetrieb und Leseland DDR vorgestellt.

3.3 Zum Literaturbetrieb in einer Planwirtschaft

In einer Diktatur gibt es keine Freiheit des Wortes, aber umso mehr Kraft hat die Belletristik. Die Behörden sowie die Leser schenken ihr besondere Aufmerksamkeit, weil die Inhalte nicht im Voraus und nie vollständig geregelt oder vorgeschrieben

werden können. Trotz dieser Kraft und Zuwendung ist eine Diktatur wegen der Zensur und Bedrängung ein hartes und schwieriges Lebensumfeld für die SchriftstellerInnen. (vgl. Rüther 1991, 9.)

Die DDR wurde als „Leseland“ und Literaturgesellschaft bezeichnet. In einer Rede von 1956 definierte der damalige Kulturminister Johannes R. Becher (Peitsch 2009, 203) eine *Literaturgesellschaft* „als die den veränderten Verhältnissen angemessene ‚Betrachtungsweise‘ von Literatur, nämlich als ‚gesellschaftliche[s] Zusammenleben‘, an dem Autoren, Verleger, Redakteure, Lektoren, Buchhändler und Leser teilnehmen.“ Den Begriff *Literaturbetrieb* habe Becher als Gegenbild zur Literaturgesellschaft gesehen, denn den wirtschaftlichen „Betrieb“ verstehe man als eine der Kunst fremde „Macht“, die zu „Kunstgewerbe“ führt, „in dem subjektive Willkür und leere Spielerei herrsch[t]en“. Als ein Beispiel dafür diene die Bundesrepublik Deutschland. (ebd.). Peitsch (2009, 202) schreibt im *Metzler Lexikon DDR-Literatur*, dass in der Forschung auch nach 1990 gerne der Begriff *Leseland* in Bezug auf die materiellen Bedingungen der Produktion, Distribution oder Rezeption von Literatur in den neuen Bundesländern verwendet worden ist. Hier wird allerdings der Begriff „Literaturbetrieb“ verwendet, um eine konsequentere Linie zu bewahren. Die SED-diktierten Sprachregeln waren ein kräftiges Manipulationsmittel. (Peitsch 2009, 202f.)

Um ein Bild des Literaturbetriebs in der DDR zu schaffen, müssen zunächst die Motive und kulturpolitischen Entscheidungsprozesse und ihre geschichtliche Entwicklung verdeutlicht werden. In anderen europäischen Gesellschaften haben sich die sogenannten Kernfunktionen (zum Beispiel Wirtschaft, Wissenschaft und Kultur und ihr Subsystem Literatur) als eigene soziale Systeme etabliert, die Prozesse haben sich aus eigener Kraft vollziehen können, ohne dass sie die Gesellschaft gelenkt oder organisiert hätte. Die sozialistische Gesellschaft hat dagegen die kapitalistische Produktion als anarchistisch betrachtet und wollte die durch diese Anarchie ausgelöste „Spaltung der Gesellschaft in feindlich gegenüberstehende soziale Klassen“ abschaffen. (Löffler 2011, 9.) Die Autonomie in der Entwicklung der gesellschaftlichen Teilsysteme, z.B. der Literatur, musste also verhindert werden (ebd.). Auch für die Literaturförderung war das zentrale Motiv die zweifelsohne überschätzte Wirkung der Literatur auf gesellschaftliche Prozesse im Sozialismus (Löffler 2011,18).

4 Zum politischen System, zum Literaturbetrieb und zur Zensur in der DDR

Zunächst wird ein Überblick über das Gesellschaftssystem und dessen Entwicklung hinsichtlich des Literaturbetriebs gegeben. Später werden die Autorenförderung und Zensur besprochen und es wird ein Blick auf den Schriftstellerverband und auf die Staatsicherheitsdienst geworfen.

4.1 Geschichte von Literaturbetrieb und Staat

In der DDR war die Zensur so fest mit dem Literaturbetrieb verstrickt, dass sie nicht als unterschiedene Entitäten behandelt werden können. Der Literaturbetrieb war an politische Vorgaben und ästhetische Doktrinen gebunden. Die Verlage wurden nach dem 2. Weltkrieg größtenteils vom Staat konfisziert und enteignet, parallel mit der Enteignung anderer Industrien. Die Zeitungs- und Verlagslizenzen wurden statt an Einzelpersonen an Parteien oder solche gesellschaftliche Organisationen vergeben, die beim Aufbau des Sozialismus weiterhalfen. Die Interpretation der Vorgaben war eine Angelegenheit von Staat und Partei, Bürokratie und einer Reihe anderer Institutionen, die diese Vorgaben um- und durchsetzten. (Plachta 2008, 18.) Die autoritären Strukturen wurden schon früh, teilweise schon vor der Gründung des Staates, ausgebildet. Das wird zunächst in 4.1.1 geschildert. Kapitel 4.1.2 behandelt die Entwicklung des Literaturbetriebs neben der Entwicklung des sozialistischen Staates. Das System der Literaturplanung und das Verfahren des Literaturbetriebs werden in 4.1.3 beleuchtet, verknüpft mit den geschichtlichen Ereignissen.

4.1.1 Ausgangspunkt von Staat und des Literaturbetrieb

Die Deutsche Demokratische Republik, die auf dem Gebiet der sowjetischen Besatzungszone im Jahr 1949 gegründet wurde, beruhte auf einem nach dem Ende des 2. Weltkriegs entstandenen Gründungsmythos. Der neue Staat hatte zwei Kontrahenten zu überwinden: einer war der Tiefpunkt der deutschen Geschichte, der Faschismus des NS-Regimes, und der andere der kapitalistisch-imperialistische Westen, in dessen Ideologie die neuen „Faschismen“ sich verbargen. (Emmerich 2009, 29.) Obwohl das Land zerstört war und ohne materielle und menschliche Ressourcen einen Neuanfang machen musste (Emmerich 2009, 30f.), sollte der Aufbau einer sozialistischen Gesellschaftsordnung, die später zum Kommunismus führen würde, eine ideologische Antwort auf Nationalsozialismus und Kapitalismus sein. Diese Idee des Antifaschismus wurde ein Rechtfertigungsmuster auch für die Beeinflussung der Literatur. (Emmerich 2009, 29.) Dies bedeutete literarische Zensur, ein von Staat und Partei geregeltes, komplexes, planwirtschaftlich organisiertes Verfahren und Propaganda (Reichhardt 2011, 365). Nach dem erzwungenen Zusammenschluss von KPD und SPD zur Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (SED) im Jahre 1946, bestimmte die Partei bereits vor dem Ende des Jahrzehnts die Entwicklung der Literatur entsprechend der marxistisch-leninistischen Doktrin² (Rothmann 2009, 312).

Um einen idealen neuen Staat aufbauen zu können, musste ein neuer, „besserer“ Mensch entwickelt und erzogen werden, der fähig war, sozialistisch zu denken und zu handeln. Auch die literarische Produktion wurde der Partei untergeordnet, zum einen in gut gemeinter Absicht, nämlich den Literaturbetrieb vor einzelnen Kapitalisten zu schützen, die Freudenbotschaft des Sozialismus effektiver zu verbreiten, zum anderen aus machtpolitischem Kalkül, denn die führenden Männer des Landes fürchteten, die Macht schnell wieder zu verlieren. (Reichhardt 2011, 363.) Es lag im Interesse der

² Vgl. W.I. Lenin über *Parteiorganisation und Parteiliteratur* (1905).

Staatsführung, die Arbeitsmotivation für den Einsatz in der produktiven Arbeit zu fördern. Da die Anreize durch Entlohnung sehr gering waren und da es aufgrund des praktizierten Arbeitsrechtes kein Arbeitsplatzrisiko gab, konnte in der DDR kaum eine wirksame Arbeitsmotivation durch direktes materielles Interesse aufgebaut werden (Löffler 2011, 19). „Sie konnte vorrangig über das Bewusstsein, durch eine Identifikation mit den Werten der Gesellschaft und den Staatszielen beeinflusst werden“, schreibt Löffler (ebd.). Deshalb verpflichtete die Parteiführung die SchriftstellerInnen auf ein Engagement für den Aufbau der sozialistischen Gesellschaft, „in dem die Gestaltung der Arbeit im Mittelpunkt stand“ (ebd.).

Mit der verpflichtenden Doktrin des *sozialistischen Realismus* versuchte die SED, systematisch die Literatur von ihrer Entstehung bis zur Veröffentlichung zu beeinflussen. Als Motivierungsmittel für die SchriftstellerInnen dienten diverse Formen der Gratifikation, „von kleinen Privilegien bis zu hoch dotierten Preisen“, aber auch Mechanismen der Kontrolle und des Drängens wie Entzug der Druckgenehmigung für einzelne Passagen oder das ganze Werk (Rüther 1991, 46). J. R. Becher (zitiert nach Rüther 1991, 46) formulierte auf der II. Parteikonferenz 1952, dass der sozialistische Realismus keine schöpferische Alternative sei, sondern die einzige Form, „die zum Aufstieg einer großen deutschen nationalen Kunst führen würde“. Die marxistische Literaturtheorie und ihre Durchsetzung in der DDR waren jedoch sekundär, in erster Linie ging es darum, ein staatliches Aufbau-, Erziehungs- und Solidarisierungsprogramm mit Hilfe der Literatur durchzusetzen (vgl. Rüther 1991, 47).

Die Lenkung und Kontrolle der Literatur verlangte den Aufbau eines Kontrollapparates (vgl. Reichhardt 2011, 363). Trotz dieser Selbstverständlichkeit der unsichtbaren Kontrolle war die Benennung eines Zensurvorgangs in der Öffentlichkeit bis zum Ende verboten. Selbst das Wort „Zensur“ war ein Tabu in der offiziellen Terminologie, weil die Freiheit des Wortes in der Verfassung der DDR eigentlich garantiert wurde. Weil die häufig auftretenden Eingriffe in die Manuskripte dem widersprochen hätten, wurde die Zensur getarnt. Die Zensurvorgänge hießen zum Beispiel *Druckgenehmigungsverfahren* oder *Begutachtung*. Offiziell dienten sie der Qualitätserhöhung literarischer Werke und der gezielten Literaturförderung. (Reichhardt 2011, 364.)

Die Verantwortung für die zensorischen Eingriffe war auf verschiedene Instanzen und Personen verteilt, und damit wurde ein umfassendes, undurchschaubares Zensursystem zustande gebracht: „Beteiligt waren staatliche Institutionen, angeleitet durch höchste Gremien der Partei und kontrolliert durch die Staatssicherheit“, stellt Ann-Kathrin Reichhardt (2011, 364) fest.

Die Partei und der Staat standen mit ihren Kontrollfunktionen in Beziehung miteinander, beide waren an der literarischen Zensur beteiligt, die in die Planung und Leitung eingebettet war. Die Texte mussten auch in die erforderlichen Themenpläne der Verlage passen. Ein weiteres Mittel zur Steuerung der Verlagsproduktion war die Kontrolle der Papierkontingente. Alle Ebenen des gesellschaftlichen Lebens waren involviert: zum Beispiel den Verlagen übergeordnet war das Ministerium für Kultur

mit der Hauptverwaltung Verlage und Buchhandel, das wiederum der Anleitung und Kontrolle durch die Kulturabteilung des ZK (Zentralkomitee) der SED und das Politbüro unterstand. Daneben agierten die Mitarbeiter des Ministeriums für Staatssicherheit (MfS oder Stasi), deren geheimdienstlicher Überwachung auch die Literatur unterlag. Sie waren in den Verlagen, im Schriftstellerverband und im Kulturministerium in engem Kontakt zum ZK tätig. (Reichardt 2011, 365f.)

4.1.2 Entwicklung von Staat und Literaturbetrieb

In der Frühphase der DDR blieben das Kulturleben und die Literatur von umfassender Überwachung verschont. Erst nach den Aufständen in Polen und Ungarn (1956) zusammen mit den Auseinandersetzungen im Aufbau-Verlag hatte die Staatssicherheit mit der gezielten Beobachtung des intellektuellen und künstlerischen Milieus begonnen. (vgl. Reichardt 2011, 374.) Die Ereignisse um den Aufstand des 17. Juni 1953, den sowjetischen Panzer niederschlugen, waren sowohl für die SED als auch für die Bevölkerung eine bittere Erfahrung. Für die Partei deshalb, weil sie sich eingestehen musste, dass der einheitliche Arbeiterstaat sich als Legende erwies und damit seine Legitimation verlor. Letztere musste sich mit dem Gedanken abfinden, dass der Versuch, das stalinistische System gewaltsam zu verändern, unmöglich war, solange die UdSSR die Herrschaft der SED in der DDR garantierte. (Vgl. Weber 2012, 42.)

Die SED hatte schon zuvor erkannt, dass sie ein neues Programm gegen das Auseinanderdriften von Kunst und Leben durchsetzen musste. Offiziell rief die Partei mit dem Leitsatz „Greif zur Feder, Kumpel!“ die Arbeiter dazu auf, die „Höhen der Kultur zu erstürmen“. Die Bitterfelder Konferenz 1959 und der auf ihr verkündete Bitterfelder Weg dienten zum Aufbau eines neuorganisierten literarischen Lebens. Die Arbeiter sollten selbst Produzenten ihrer eigenen Literatur sein statt lediglich deren Empfänger zu sein. Die Künstler hatten wiederum „die Kluft zwischen Kunst und Leben“ zu überwinden, die SchriftstellerInnen sollten von ihrer Exklusivität befreit werden (vgl. Weber 2012, 55 und Löffler 2011, 82ff.). Sie sollten in die Betriebe gehen und die Arbeitsbedingungen an Ort und Stelle studieren. Die künstlerischen Leistungen um das Programm herum wurden „Aufbauliteratur“ genannt, weil die Literatur für den Aufbau des Landes eingesetzt werden sollte. (Emmerich 2009, 128-129.)

Nach Reichardt (2011, 374) war der Prager Frühling von 1968 ausschlaggebend für die Einrichtung einer Abteilung bei der Staatssicherheit zur Überwachung von Medien, Kunst und Kultur. Die Partei reagierte so auf den großen Einfluss der Künstler und Journalisten. In folgedessen etablierte die Abteilung 7 der HA (Hauptabteilung) XX des MfS 1969 die „Linie XX/7“, um das kulturelle Leben der DDR zu kontrollieren und die reibungslose Durchsetzung der Kulturpolitik zu überwachen, was zum Beispiel alle Printmedien, Fernsehen, Rundfunk und den Allgemeinen Deutschen Nachrichtendienst ADN einschloss. (Reichardt 2011, 374f.)

Als Erich Honecker 1971 an die Spitze von Partei und Staat trat, gab es Hoffnung auf eine Liberalisierung des literarischen Lebens. Sie basierte u.a. auf seiner Ankündigung auf dem 4. ZK-Plenum: „Wenn man von der festen Position des

Sozialismus ausgeht, kann es meines Erachtens auf dem Gebiet von Kunst und Literatur keine Tabus geben. Das betrifft sowohl die Fragen der inhaltlichen Gestaltung als auch des Stils [...].“ (Honecker, Erich 1971; zitiert nach Emmerich 2009, 247; vgl. Rüther 1990, 133).

Mitte der 1970er Jahre fing der Staatssicherheitsdienst an, die Überwachung der Kunst und Kultur wieder verstärkt zu intensivieren. Die liberalere Phase endete mit der Ausbürgerung des Sängers und Lyrikers Wolf Biermann 1976. (Reichardt 2011, 427.) Nach Emmerich (2009, 546) führte diese zur kritischen Erklärung von zuerst 12, später 150 KünstlerInnen und AutorInnen, worauf die abgestufte Maßregelung dieser KünstlerInnen folgte.

Mit Beginn der 1980er Jahre musste das MfS mehr Inoffizielle Mitarbeiter (IM) rekrutieren, um mit der erweiterten Personenüberwachung Schritt halten zu können. Gleichzeitig sollte auf das verbesserte internationale Ansehen des Staates Rücksicht genommen werden, und deshalb wurde „auf die Anwendung subtilerer Arbeitsmethoden geachtet.“ (Reichardt 2011, 375.) Das MfS versuchte, ab 1978 den gesamten Literaturbetrieb möglichst vollständig unter seine Kontrolle zu bringen und hatte die „Linie Schriftsteller“ zum Schwerpunktbereich erklärt. Es beobachtete den Schriftstellerverband sowie die Bezirksverbände erfolgreich. Die Durchdringung mit IM war hier besonders hoch. (ebd.) Als 1985 in der Sowjetunion mit Gorbatschows Machtantritt eine Liberalisierung einsetzte, setzte sich die DDR vom Vorbild ab. Trotzdem lehnten sich die KünstlerInnen und SchriftstellerInnen in ihren Forderungen nach Liberalisierung an das sowjetische Beispiel der Perestroika an, was die Partei kaum verhindern konnte. (Reichardt 2011, 427f.)

4.1.3 Zentralistische Literaturplanung und ideologische Steuerung

Schon die Besatzungsmacht führte einige Elemente der sowjetischen Kulturpolitik ein, deren Zielsetzung die antifaschistisch-demokratische Umerziehung des Volkes war (Löffler 2011, 34). Um die ideologischen Programme zu ermöglichen, wurde neben dem Verlagswesen Zentrage, die Zentrale Druckerei-, Einkaufs- und Revisionsgesellschaft mbH, gegründet, die die materielle Basis für das Buch- und Pressewesen bildete. Sie unterstand direkt dem ZK der SED und funktionierte auch als bedeutende Finanzierungsquelle für die Partei. (Vgl. Löffler 2011, 37.)

1963 wurde die Hauptverwaltung Verlage und Buchhandel (HV) im Ministerium für Kultur gegründet. Sie funktionierte im Grunde genommen als Schaltzentrale für die Buchproduktion und -distribution in der DDR. Trotzdem stand an der Spitze der Hierarchie das Politbüro der SED, das unter anderen die Buchproduktion, die Eigentumsverhältnisse der Verlage und des Buchhandels sowie die Struktur der staatlichen Leitung und Aufsicht bestimmte. Obwohl die einzelnen Handlungen durch die staatlichen Institutionen vollzogen wurden, wurden sie gleichzeitig von den zuständigen Institutionen der Partei kontrolliert und korrigiert. (vgl. Löffler 2011, 56f.) Die Politbüromitglieder konnten in einzelne literarische Vorgänge und Entscheidungen eingreifen. Dem Politbüro untergeordnet war das Sekretariat des ZK der SED und die dritte Ebene bildeten dessen Abteilungen. (Löffler 2011, 58ff.)

Die zentralistische Literaturplanung war nicht von heute auf morgen entstanden. Zunächst herrschte eine Art Kompetenzwirrwarr unter den Verlegern, das nicht gerade vorteilhaft für die Planwirtschaft war. Im Jahr 1951 wurde das Amt für Literatur und Verlagswesen (ALV) gegründet. Die Aufgabe des Amtes war die Arbeit verschiedener Institutionen zu koordinieren und zu fördern, und auf diese Weise die Entwicklung der Literatur zum richtigen, den Erfordernissen des Aufbaus entsprechenden Weg, zu steuern. Zu den Aufgaben des ALV gehörten die Begutachtung der geplanten Werke, die Vermittlung der Herausgabe von Werken fortschrittlicher AutorInnen (aus der Sowjetunion und den Volksdemokratien), die Anleitung und Kontrolle der Buchläden, die Vergabe von Lizenzen und Rohstoffzuteilungen an Buchverlage und Zeitschriften. Es bedeutete, dass „ein komplettes Programm für die systematische Lenkung des Buchwesens“, ein zentralistisches Planungssystem, errichtet wurde. (Löffler 2011, 47.)

Obwohl die Literatur eine bedeutende Kulturmission hatte, standen sowohl den Verlegern als auch der Leitung bei der Verwirklichung des Literaturplans erst einmal Widerstände im Wege (vgl. Löffler 2011, 30ff.) Es gab 25 volkseigene VEB- und Treuhandverlage, die kulturpolitisch vom ALV geführt wurden und wirtschaftlich der Vereinigung volkseigener Betriebe (VVB) unterstanden, die wiederum ein Teil des Ministeriums für Leichtindustrie war. Dazu gab es die organisationseigenen Betriebe (Die Vereinigung der organisationseigenen Betriebe, VOB), die wirtschaftlich dem Druckerei- und Verlagskontor der SED unterstanden und inhaltlich von den entsprechenden Parteien oder Organisationen geleitet wurden. Die verwirrenden Anleitungsbeziehungen führten dazu, dass die Verlage sich besser gegen die Anforderungen der übergeordneten Leitung wehren konnten. (Löffler 2011, 48.)

Am Anfang befürworteten alle Akteure im Buchvertrieb im Konsens mit den Kulturpolitikern die Entkommerzialisierung, weil sie meinten sich auf den kulturellen Wert des Werkes konzentrieren zu können, fast ohne Rücksicht auf Gewinne nehmen zu müssen (Löffler 2001, 31). Trotzdem tolerierten die Verleger die Zensur nur beschränkt, sie versuchten die Grenzen für das Akzeptable weiter hinauszuschieben, um ihre Funktion zu sichern (vgl. Löffler 2011, 30). Es konnte daher zu Zwischenfällen kommen, wie im Jahr 1950 zum Beispiel bei Walter Janka, dem Leiter des großen Aufbau-Verlags, der die zentralistische Literaturplanung zwar grundsätzlich unterstützte, sich aber für die Übertragung der Verantwortung über die Qualität an die Verleger aussprach. Eine der wesentlichen Komponenten der Literaturplanung war der Themenplan für die Publikationen, der von den Verlagen gefordert wurde, aber da Janka die Planaufgabe einfach ignoriert hatte, kürzte das ALV das Papierkontingent des Verlages für das Jahr 1952 von fast 800 auf 600 Tonnen. (Löffler 2011, 44-48.)

Mit dem Ende der sogenannten „Tauwetter“-Phase und dem Kurswechsel in der Parteilinie von 1956 erfolgte eine Verschärfung der Kulturpolitik (siehe 4.1.2). Weil alle Liberalisierungsversuche gestoppt werden mussten, wurden alle Bereiche (z.B. Hochschulen, Bibliothekswesen) davon beeinflusst. Die Verlage als „entscheidende ideologische Zentren“ standen unter besonderer Beobachtung. (Löffler 2011, 50.)

4.2 Autorenförderung

In Kapitel 4.2 wird geschildert, wie die Arbeitsverhältnisse und -möglichkeiten für die AutorInnen organisiert wurden. Man kümmerte sich im Leseland geistig und finanziell um die (von der Regierung favorisierten) SchriftstellerInnen.

4.2.1 Die Anfänge der Autorenförderung

Die Autorenförderung von der Talentsuche bis zur Unterstützung bei der Arbeit wurde anfangs nicht systematisch umgesetzt, sondern eher den begrenzten Möglichkeiten entsprechend eingesetzt. Die ersten Förderungsinitiativen wurden in eher traditioneller Anordnung durchgeführt. 1950 hatte der Freie Deutsche Gewerkschaftsbund FDGB, der Dachverband der etwa 15 Einzelgewerkschaften, eine Kulturinitiative zur Entfaltung der kulturellen Massenarbeit ausgerufen. Es sollten bis Ende 1955 bis zu 10 000 Literaturzirkel mit Leseabenden, Literaturvorträgen, Leseversammlungen und Buchbesprechungen gegründet werden. Der Schriftstellerverband hatte auch mit dem FDGB vereinbart, ab 1951 Verbandsmitglieder in die Betriebe (Werke, Kombinate usw.) zu entsenden, wo deren Finanzierung aus den Direktorenfonds und aus dem staatlichen Kulturfond garantiert wurde. Die jungen Autoren hatten in den Arbeitsgemeinschaften Junger Autoren (AJA) des Schriftstellerverbandes zusammengefunden. Der Aufbau-Verlag und der Mitteldeutsche Verlag kümmerten sich besonders um sie. Die Verlage machten Versuche mit der systematischen Förderung von Nachwuchsautoren, aber mit geringem Erfolg. Die Gründung des Literaturinstituts in Leipzig (später „Literaturinstitut Johannes R. Becher“) um das Jahr 1955 für die Ausbildung von Autoren war das nächste nennenswerte Ereignis. Ein großer Teil der DDR-Autoren hat in diesem Institut studiert. Die Immatrikulierten, die nur alle drei Jahre aufgenommen wurden, erhielten je nach Bedarf (Familienstand, Ausbildung) ein Stipendium von 350-600 Mark, welches sie für die Zeit des Studiums finanziell unabhängig machte. (Löffler 2011, 114-118.)

Löffler schreibt, dass die Fördermaßnahmen darüber hinaus bis in die zweite Hälfte der 1950er Jahre „in den traditionellen Strukturen des Literaturbetriebes“ verliefen. Erst 1972 nach der Veränderung der Rahmenrichtlinie in der Hauptverwaltung konnten die Verlage ihre Autorenförderung aufwerten. Zum Beispiel waren im Aufbau-Verlag ab dann folgende Maßnahmen durch einen Autorenförderungsfonds möglich (Löffler 2011, 118f.): „[...] die Förderung talentierter Autoren, die Initiierung und Entwicklung von Werken, die Durchführung von Autorenkonferenzen, literarischen Wettbewerben, Preisausschreiben, die Honorierung von Außenlektoren für die Talentsuche und die Bezahlung von Forschungsvorhaben [...]“, also ein komplettes verlagseigenes Förderprogramm. Damit hatten die Verlage einen eigenständigeren Status erhalten. (Löffler 2011, 118ff.)

4.2.2 Überblick zur späteren Autorenförderung

Im Jahr 1964 rief der Thüringer Lehrer und Schriftsteller Edwin Kratschmer eine Initiative aus, innerhalb derer junge Schreibende an einem Wettbewerb teilnehmen konnten und ihre Texte und Gedichte in einer Anthologie (*Und Mut gehört zum Wort*)

veröffentlicht wurden. Diese Initiative erzeugte weitere lokale und private Initiativen und Veranstaltungen unter jungen Schreibenden. Um diese und weitere Aktivitäten zu kontrollieren, erarbeiteten die Abteilung Kultur im ZK der SED und die HV Verlage und Buchhandel nach dem 11. Plenum des ZK 1965 eigene Pläne für die Förderung der Nachwuchsautoren. Kratschmers Initiative wirkte jedoch ab 1970 in der Form eines Poetenseminars weiter, das das größte Ansehen unter einer Vielfalt von offiziellen Fördermaßnahmen genoss. Andere Institutionen, die Förderung seit Anfang der 1970er Jahre angeboten hatten, waren z.B. Bezirks- und Zentrale Poetenseminare, Kulturförderungsmaßnahmen beim Kulturbund und Nachwuchsarbeit der Verlage. (Löffler 2011, 120.)

Die nächste Anthologie, die eine beträchtliche Wirkung auf das literarische Feld hatte, war ein 1980 von Franz Fühmann initiiertes Sammelband mit Texten kritischer Autoren. Die Abteilung Kultur des ZK der SED verurteilte das Manuskript als von Autoren geschrieben, „die sich in die Rolle von Außenseitern der Gesellschaft begeben haben und nicht gewillt sind, aktiv an ihrer Entwicklung und Gestaltung teilzunehmen“ (zitiert nach Löffler 122), und daher „viele Autoren auf kulturelles Erbe zurückgreifen, das nicht über unsere Schule erschlossen worden ist. Dabei werden die gefundenen Namen zumeist als Symbol bzw. als Metapher verwendet (Sappho, Couperin, [...] John Lennon, Jimi Hendrix, Jim Morrison u.a. für den Protest gegen inhumane gesellschaftliche Zustände usw.)“ (ebd.).

Dieses „asoziale“ Verhalten wurde schwer verurteilt. Neben den offensichtlichen Konsequenzen (dem Aus für die Anthologie und die Veranstaltungen mit den Beiträgern, die Abmahnung an Franz Fühmann) wurden auch andere Zwangsmaßnahmen durchgesetzt. Das Sekretariat des ZK hatte wahrgenommen, dass die Biermann-Ausbürgerung und der Ausschluss von neun Autoren aus dem Berliner Verband zur „ideologischen Untreue“ von SchriftstellerInnen geführt hatten. Diese Entwicklung musste gestoppt werden, und zwar durch die Einrichtung von Literaturzentren in allen Bezirken besonders für die Schreibenden, die weder Mitglieder des Schriftstellerverbandes waren, noch von den Nachwuchseinrichtungen der FDJ oder FDGB erfasst waren. Als Vorbild dieser Organisationsform wurde das Literaturzentrum Neubrandenburg benutzt, das schon 1971 gegründet worden war. Mit diesem ZK-Beschluss wurde auch dort eine Neuorganisation zusammen mit einer guten finanziellen Ausstattung von 180 000 Mark vorgenommen. Diese ermöglichte eigene kleine Publikationen und Lesungen eigener Arbeiten und eingeladener Schriftsteller. Im Literaturzentrum Neubrandenburg und vielen anderen Literaturzentren herrschte trotzdem ein Mitglieder-mangel oder ein misstrauisches Klima zwischen Nachwuchsautoren und Bezirksbehörden. (Löffler 2011, 123f.)

Die renommierten SchriftstellerInnen waren durch die Mitgliedschaft in der Akademie der Künste mit einem Honorar abgesichert. Die Verlage bezahlten auch für belletristische Manuskripte mehr als in der Bundesrepublik. Autorenhonorare lagen in einer Höhe von 12-15 % des Ladenpreises. Ein umfassendes System von Literaturpreisen, 12 staatlichen und 38 nichtstaatlichen Preisen, war eine wichtige finanzielle Hilfe für die SchriftstellerInnen. Die nichtstaatlichen umfassten zum

Beispiel die von Partei, Massenorganisationen, Akademien und Städten verliehenen Preise. (Emmerich 2009, 45.)

Nach Löffler (2011, 126) gab es zum Ende der 1980er Jahre zwei sozial unterschiedliche Schriftstellerguppen. Zur einen gehörten die Autoren im etablierten Literaturbetrieb mit weitgehend gesicherter sozialer Existenz. Das waren die 931 Mitglieder und 118 Kandidaten (am 31. Dezember 1989) des Schriftstellerverbandes. Ein mittleres Einkommen für sie lag zwischen dem eines Oberstufenlehrers und dem eines Universitätsprofessors. Zur anderen Gruppe gehörten die Autoren, die in Opposition standen, deren Existenz auf materieller Anspruchslosigkeit basierte und durch polizeiliche und geheimdienstliche Überwachung gefährdet war. Eventuell verdienten sie das Notwendigste mit Gelegenheitsjobs und mit dem Verkauf der Werke, manchmal sogar in die Bundesrepublik. (Löffler 2011, 125f.) Doch Bücher oder Kunstwerke auf eigene Rechnung in der Bundesrepublik zu verkaufen war verboten, alle derartigen Bestrebungen wurden strikt verfolgt (Löffler 2011, 215).

4.2.3 Der Schriftstellerverband und die Literaturzentren

Alle AutorInnen mussten Mitglieder des Schriftstellerverbandes sein, um schriftstellerisch oder publizistisch tätig sein zu können. Erst die Mitgliedschaft im Verband vernetzte die AutorInnen in der Gesellschaft und begründete den offiziellen Schriftstellerstatus und sicherte sie somit finanziell ab. Beispiele für die Vernetzung sind ein Zugang zu Stipendien oder zeitlich limitierten Tätigkeiten als Verlagslektor, Dramaturg oder wissenschaftliche MitarbeiterInnen. Ausschlüsse wegen oppositionellen oder missliebigen Verhaltens konnten daher den Entzug der Existenzgrundlage bedeuten. (Vgl. Plachta 2008, 20; Emmerich 2009, 45.)

Die Mitgliedschaft in einer Partei war nicht unbedingt notwendig, solange man die führende Rolle der SED und der Arbeiterklasse anerkannte und die geforderte Einstellung und das Verhalten zum politischen Kampf aufbrachte. Diese Anforderungen hatte der Schriftstellerverband an die SchriftstellerInnen gestellt. (Rüther 1990, 51). Der Schriftstellerverband unterstand direkt der Abteilung Kultur beim ZK der SED (Emmerich 2009, 44). Für die Partei war es praktisch, durch die Mitgliedschaft die SchriftstellerInnen politisch einzubinden.

Dietrich Löffler (2011, 123) hat über die Gründung des Literaturzentrums Neubrandenburg geschrieben, dass es 1971 eingerichtet worden war, um den erst seit 1960 bestehenden Schriftstellerverband des Bezirks Neubrandenburg zu unterstützen. Es war auch dazu bestimmt, das literarische Leben im Bezirk in Schwung zu bringen. (Löffler 2011, 123).

Alle anderen Zentren wurden erst nach dem Beschluss des ZK in der ersten Hälfte der 1980er Jahre errichtet. Diese sollten den Räten der Bezirke unterstellt und von ihnen finanziert, aber politisch-ideologisch direkt von den Bezirksleitungen der SED angeleitet werden (Löffler 2011, 123). Der Grund sei junge, außer Kontrolle geratene Schreibende nach dem Zwischenfall mit Fühmanns Anthologie wieder zur Raison zu bringen (siehe 3.3.1). Die Beiträger zu dieser Anthologie waren aus der ganzen Republik zusammengekommen, die Bezirksliteraturzentren sollten daher im ganzen

Land als eine öffentliche Plattform wirken. Löffler (2011, 123) schreibt: „Offenbar gab es ein Misstrauen gegenüber dem Schriftstellerverband, die jungen Leute nicht disziplinieren zu können, weshalb dies nun den staatlichen Organen überantwortet wurde.“ (Löffler 2011, 123.)

Offiziell dienten die Zentren der Förderung von vor allem jungen Autoren, die nicht Mitglieder von Zirkeln schreibender Arbeiter waren bzw. in staatlichen, kirchlichen oder Partei-Verlagen publizierten, erklärt Gabler (2009, 204). Meistens unterstanden sie den Kulturabteilungen der Räte der Bezirke oder den „Bezirksskabinetten für Kulturarbeit“ und anderen staatlichen Einrichtungen (ebd.).

Durch das Literaturzentrum Neubrandenburg wurden fast alle Felder der Literatur erfasst: die Produktion (die Schreibzirkel und die lektorierenden Betreuung), die Rezeption (auf die Wünsche des Lesepublikums wurde mit Lesungen oder anderen Veranstaltungen reagiert), die Distribution (eigene Veröffentlichungen, z.B. *Leseblätter*, Vorträge und Weiterbildungsveranstaltungen) und die Dokumentation (die Nachlässe von u.a. Hans Fallada und Brigitte Reimann wurden in Archiven aufbewahrt) (Gabler 2007, 22).

4.3 Zensur der Literatur

Mit dem Begriff „literarische Zensur“ wird der Eingriff durch autoritäre Prüfung sprachlicher Äußerungen in die Produktion, Distribution und vor allem in die Rezeption bestimmter Texte, Dramen oder Filme bezeichnet. Im weiteren Sinne bedeutet Zensur den sozialen Mechanismus, der die Unterwerfung aller Äußerungen der Gemeinschaftsglieder durch Umformulierung oder Euphemismen unter die Grenzen des Sagbaren erzwingt. Holger Brohm (2009, 374) beschreibt den Sinn der Zensur wie folgt:

Die Literaturzensur zielt damit auf die Befriedung von Sinnbildungsprozessen und auf die Vereinheitlichung von Bedeutungen; sie errichtet die ‚Ordnung des Diskurses‘ (Michael Foucault) nicht nur durch die Unterdrückung von Äußerungen und Themen, sondern auch durch die Setzung von Deutungsmustern und Wertungsweisen. Die Ausprägung von Traditionslinien soll damit nicht nur einen Kanon vorbildlicher Texte, sondern auch einen normativen Deutungskanon etablieren. (Brohm 2009, 374)

Die Kontrolle der Literatur diktierte nicht nur, was dargestellt wurde, sondern auch wie. Es bestand eine Vielzahl von Geboten, die im Literaturbetrieb befolgt werden mussten. Ann-Kathrin Reichhardt hat die Zensurkriterien in den 1970er und 1980er Jahren beschrieben, die in 4.3.1 vorgestellt werden. Die Entscheidungen hinsichtlich der Zensur konnten oft willkürlich sein, weil diese auf Beschlüssen von Partei und Regierung basierten und da die Rechtsgrundlage fehlte. Es waren zwar 1960 „Richtlinien für die Begutachtung“ entstanden, aber offiziell nie in Kraft getreten. Daher gab es nur interne Arbeitsanleitungen für die Begutachtungspraxis, die soweit schnell geändert werden konnten. (Reichardt 2011, 383.)

Am Anfang wurde die Kontrolle als Vorzensur gegen nazistisches, kriegsverherrlichendes Material eingeordnet und auch konsequent durchgeführt. 1947 ging von der Besatzungsmacht die Zensur auf den Kulturellen Beirat über. Allmählich wurde das System des Druckgenehmigungsverfahrens erweitert. (Löffler 2011, 127.) In 4.3.2 wird dargestellt, wie die Zensur in der Praxis ausgeübt wurde.

4.3.1 Zensurkriterien

Das wichtigste der Gebote für die Verlage war die Förderung der sozialistischen Gegenwartsliteratur. Das musste bei der jährlichen Themenplanung beachtet werden. Auch die sowjetische Gegenwartsliteratur hatte einen besonders hohen Status. (Reichardt 2011, 385f.)

Der sogenannte Formalismus war höchst verpönt, denn dieser war angeblich auf die Dekadenz zurückzuführen. Das hieß, die Idee und der Inhalt mussten im Werk die entscheidende Bedeutung tragen, und die Form des Kunstwerkes hatte keine selbständige Aussagekraft. Sonst verlöre die Kunst ihren humanistischen und demokratischen Charakter. (vgl. Löffler 2011, 79.) Die Parteiführung erklärte, dass die spätbürgerliche Dekadenz zur Zersetzung von Moral und Humanismus geführt habe, und diese Art von Kultur wurde „in den westlichen Ländern bewusst gefördert, um vom Klassenkampf abzulenken“ (ebd.).

Das Programm des sozialistischen Realismus, welchem die Kunstwerke untergeordnet waren, schrieb viele der Gebote vor. Das sozialistische Menschenbild sollte in den Darstellungen im Mittelpunkt stehen. Die „positiven Helden“ waren stets ein elementares ideologisches Kriterium. Wenn es an deren Darstellung mangelte, hatte das Manuskript langwierige, wiederholte Begutachtungsverfahren mit internen Auseinandersetzungen vor sich, meint Reichardt. (Reichardt 2011, 390ff.)

Die SchriftstellerInnen waren verpflichtet, die Überlegenheit des sozialistischen Systems darzustellen (Reichardt 2011, 384) und die Individuen sollten ein positives Verhältnis zur Gesellschaft haben (Reichardt 2011, 393). Die führende Rolle der Partei durfte nicht in Frage gestellt werden, sie war unantastbar. Dazu gehörten zum Beispiel sowohl die historischen Ereignisse und deren „richtige“ Darstellung als auch die aktuelle Politik der Partei (Reichardt 2011, 398).

Es gab einen großen Widerspruch zwischen den offiziellen Erfolgsmeldungen und dem ständigen Mangel an Konsumgütern. Den Schreibenden wurde die Aufgabe der „Propagierung der angeblichen ökonomischen Überlegenheit der sozialistischen Planwirtschaft“ zugeschrieben. Probleme durften erst dann thematisiert werden, wenn der Klassengegner zum Beispiel für die Defizite in der Versorgung verantwortlich gemacht werden konnte. Auch derjenige, der die Verherrlichung des Arbeitsalltags und der Vorzüge der Arbeitswelt vergaß, kam in Schwierigkeiten. (Reichardt 2011, 400.)

In der Belletristik wurden in den 1980er Jahren auch die umweltpolitischen Probleme behandelt. Damit sollte der Diskurs über die Ausbeutung der ökologischen Ressourcen auf Kosten des Fortschrittsglaubens geöffnet werden. Die Hauptverwaltung kündigte an, dass die Anzahl der Manuskripte, die Umweltprobleme

aufgreifen würden, vermutlich zunehmen und dass demnach strengere Maßstäbe an die Literatur in der HV Verlage und Handel angelegt werden müssten. Die HV (ZK der SED; zitiert nach Reichardt 2011, 402) konstatierte, die Frage, „[w]as schadet – und was nützt uns in unserem Kampf um die Erhaltung des Friedens und um die Stärkung des Sozialismus“, müsse als oberste Richtlinie angelegt werden. (Reichardt 2011, 402.)

Ein weiterer Punkt war die „Entlarvung des menschenfeindlichen Charakters des Imperialismus“ (ZK der SED; zitiert nach Reichardt 2011, 406) und die Hervorhebung negativer Phänomene in der westlichen Welt. Als solche galten Arbeitslosigkeit, Armut, Unterdrückung und das Fehlen der sozialen Sicherheit. Der Auftrag, die Gegenüberstellung von „gutem Sozialismus“ und „menschenverachtendem Imperialismus“ in der Literatur zu pointieren, hatte seine Kraft in der Literatur gegen Ende der 1980er Jahre verloren. (Reichardt 2011, 406f.) Wie Reichardt (2011, 407) meint, habe er noch darüber hinaus Folgen gehabt und sogar eine wichtige Rolle beim Verfall des Sozialismus gespielt:

In der Sowjetunion hatten die Autoren längst damit begonnen, Menschenfeindliches in der eigenen sozialistischen Vergangenheit aufzudecken und literarisch zu verarbeiten. Die Weigerung der Kulturfunktionäre der DDR, in diesen Prozess einzusteigen, trug wesentlich zu ihrer Delegitimation bei und beschleunigte den Verfall der ideologischen Grundlagen der DDR-Gesellschaft. (Reichardt 2011, 407)

Der Feminismus wurde auch als eine der typischen Erscheinungen der kapitalistischen Gesellschaften angesehen. Er habe die Auseinandersetzungen irreführend auf den Kampf zwischen den Geschlechtern reduziert, obwohl es in der Geschichte der Menschheit um den Klassenkampf ginge. Nichtsdestotrotz sollte die Gleichstellung der Frau in der sozialistischen Arbeitswelt von der Literatur als ein Überlegenheitsmerkmal hervorgehoben werden und damit auch die Ausbeutung der Frau im Westen. (Reichardt 2011, 407.)

Andere wichtige Punkte, deren Betonung den SchriftstellerInnen zugewiesen wurde, waren die Notwendigkeit der Klassenauseinandersetzung, die Freundschaft zur Sowjetunion und die Vermittlung einer Geschichtserzählung, die der Ideologie der Partei folgt. Auch Aufruhr und Widerstand in den sozialistischen Gesellschaften mussten negativ dargestellt werden. Es wurde Verständnis dafür verlangt, dass Literatur und Literaturbetrieb nur ein Mittel im Klassenkampf sind. (Reichardt 2011, 408-419.)

4.3.2 Zensurpraxis

Die Autorin Christa Wolf (zitiert nach Reichardt 2011, 426) beschrieb 1991 die DDR-Literaturzensur als ein „kompliziertes, konfliktreiches Handeln zwischen Personen“ und meinte damit, dass die Zensurprozesse oft mit menschlichen Auseinandersetzungen oder der zwischen zwei Instanzen verbunden waren. Der Prozess der Evaluierung begann zuerst im Verlag mit Gesprächen zwischen Lektor oder Cheflektor (eventuell auch Verlagsleiter) und dem/der AutorIn. Hausbesuche bei

den SchriftstellerInnen waren nicht unüblich. Wenn durch Streichungen und Änderungen ein Kompromiss gefunden wurde, konnte das Manuskript an die HV weitergeleitet werden. Falls kein Kompromiss gefunden wurde, war die Publikation gefährdet. Die höheren Instanzen wurden informiert, wenn ein kritischer oder regelwidriger Text gefunden wurde. (Reichardt 2011, 426f.)

Reichardt (2011, 427) hat die entsprechenden Dokumente und den Briefwechsel zwischen führenden Persönlichkeiten aus dem ZK-Sekretariat, Politbüro, Hauptverwaltung und dem Leiter der Abteilung Kultur beim ZK der SED untersucht und schreibt, wie sie zeigen, dass die Entscheidung für oder gegen die Veröffentlichung häufig tatsächlich ein Ergebnis von Verhandlungen zwischen einzelnen Personen war. (Reichardt 2011, 426f.)

Die Zensur war auch nicht immer gleich, „nicht immer gleich streng, borniert und folgenreich für Autoren, Verlagsmitarbeiter, Kritiker, Germanisten“, zitiert Reichardt Christa Wolf (2011, 427). Die Ursache lag im Fehlen von festen Kriterien für die Beurteilung in Texten. Schließlich waren die Gutachter von lockeren Formulierungen von administrativen, interpretierbaren Verlautbarungen abhängig. Auch die politischen Verhältnisse und Übergänge steuerten jeweils die Strenge der Zensur. (Reichardt 2011, 427.)

Nur relativ wenige Werke wurden verboten, jährlich etwa 2 % der Manuskripte der DDR-Gegenwartsliteratur blieben ohne Druckgenehmigung. Jedes Verbot brauchte eine Begründung, weil der DDR-Literaturbetrieb in der Bundesrepublik genau beobachtet wurde und die Verantwortlichen zu Erklärungen gezwungen werden konnten. Die Möglichkeit, das Werk in der BRD zu veröffentlichen, war für die Autoren ein Druckmittel gegenüber den Zensurinstanzen. (Reichardt 2011, 428.) Auch das Nichtveröffentlichen konnte Aufsehen erregen, zum Beispiel fürchtete das Regime, die heiklen Themen könnten paradigmatische Bedeutung bekommen. In manchen Fällen wurde die Druckgenehmigung nur deshalb gestattet, weil ein Verbot mehr Schaden als Nutzen gebracht hätte. (Reichardt 2011, 429ff.) Die Alternativen, die in der Abteilung Kultur beim ZK der SED erwogen wurden, konnten beispielsweise folgende sein, wie sie beim dritten Band von Erwin Strittmatters „Wundertäter“ erörtert wurden:

- (1) Nichterscheinen
- (2) Erscheinen, begleitet von kritischen Rezensionen in ausgewählten Organen
- (3) Erscheinen bei totaler Ignorierung in der Öffentlichkeit und evtl. begrenzter Auflagenhöhe

(ZK der SED; zitiert nach Reichardt 2011, 430)

In diesem Fall sprach gegen das Nichterscheinen der potentielle Bruch zwischen dem Autor und „uns“ (der Abteilung Kultur), und die daraus folgende mögliche Verfügbarkeit des Autors in Massenmedien des Gegners, Unverständnis und sonstige Spekulationen im Kreis der Schriftsteller und Künstler und/oder in der Öffentlichkeit (unter Intelligenz, studentischer Jugend, allgemeiner Leserschaft, Teilen der

Arbeiterklasse). Die gegnerische Propaganda würde das auch als „Verhärtung“ der Kulturpolitik deuten. Beim Erscheinen sollte darauf geachtet werden, dass die Rezensionen kritisch sorgfältig ausgesucht und zuerst der Abteilung vorgelegt werden. (Reichardt 2011, 430f.)

Ein weiteres Mittel war die Kontrolle der Auslieferung und Verbreitung. Titel, die nach längerer Überlegung doch publiziert wurden, erschienen häufig in geringen Auflagen. Es kam vor, dass die SED viele Exemplare einer kleinen Auflage kaufte, oder dass Nachauflagen verhindert wurden. Letzteres begründete die HV häufig mit ökonomischen Zwängen und Papiermangel. (Reichardt 2011, 432f.) Das Verhalten der AutorInnen und die Haltung zur Partei konnten die Publikationsentscheidungen beeinflussen. Die HV konnte die Erteilung oder Verweigerung der Druckgenehmigung entweder als eine Strafe oder Belohnung benutzen. (Reichardt 2011, 433.)

4.3.3 Das Ministerium für Staatssicherheit und inoffizielle Mitarbeiter

In der DDR lebten ca. 16 Millionen Menschen, von denen rund 100 000 hauptamtliche Mitarbeiter des Ministeriums für Staatssicherheit waren. Zwischen 1972 und 1989 verdoppelte sich die Zahl. (Gauck 1991, 61.) Die hauptamtlichen bildeten nur einen Teil der Mitarbeiterschaft. Die Inoffiziellen Mitarbeiter (IM), die den Führungsoffizier der Stasi regelmäßig Berichte erstatteten, bildeten eine erhebliche Stütze im Überwachungsapparat. Es sollen nach Aussagen von ehemaligen MfS-Angehörigen 109 000 Informanten tätig gewesen sein, obwohl in Wirklichkeit die Zahl wahrscheinlich viel höher lag. Jahr für Jahr wurden etwa 10 Prozent der IM ausgewechselt. (Gauck 1991, 63-64.) Die Grenze zwischen Täter und Opfer war manchmal schwierig zu ziehen, unter Druck konnten auch die Gegner des SED-Regimes in eine Mitarbeit einwilligen (Gauck 1991, 28).

In den meisten Fällen wurden die Bürger wegen alltäglicher Vorkommnisse Stasi-aktenkundig. Es erfolgte durch Sicherheitsprüfungen, die bei verschiedensten Anlässen eine Selbstverständlichkeit waren, zum Beispiel nach einem Antrag auf eine dienstliche oder private Westreise, vor Beginn des Studiums oder bei einer Beförderung. Es wurde eine dauernde Observierung angeordnet, falls noch im Zuge der Ermittlungen unklar blieb, ob das Objekt eine „positive oder zumindest loyale Einstellung zum sozialistischen Staat“ hatte oder seine „Einstellung gegenüber feindlichen und anderen negativen Aktivitäten, Erscheinungen und Einflüssen“ nicht entschieden genug war (Richtlinie 1/82 „Zur Durchführung von Sicherheitsüberprüfungen“, BStU/MfS, zitiert nach Gauck 1991, 22). Offiziell passierte das im Rahmen einer „Operativen Personenkontrolle“ oder eines „Operativen Vorgangs“. Es wird heute von „Opfer- und Täterakten“ gesprochen. (Gauck 1991, 22.)

Alle Beteiligten bekamen einen Decknamen, sowohl die „Täter“ als auch die „Opfer“. Die IM waren einem bestimmten hauptamtlichen Mitarbeiter der Staatssicherheit zugeordnet, der wiederum (manchmal sogar mit einer ganzen Arbeitsgruppe) Arbeitspläne entwarf oder eine „Bearbeitungskonzeption“ bzw. einen „Maßnahmeplan“ entwickelte. Bei interessanten Personen waren alle Lebensbereiche

mit IM's oder anderen „Vertrauenspersonen“³ durchsetzt. Sonstige Maßnahmen, welche die Stasi anordnete, waren z. B. Post- und Telefonkontrollen oder heimliche Hausdurchsuchungen, die dabei helfen sollten, letzte Informationslücken zu schließen. Bei den Fällen, wo dies nicht ausreichte, ließ die Stasi heimlich Wanzen installieren und die Betroffenen wurden belauscht. (Gauck 1991, 22f.)

Die Staatssicherheit hat die Opfer nicht nur beobachtet, sondern darüber hinaus gab sie detaillierte Anweisungen, um die Opfer zu entmutigen oder offiziell zu „zersetzen“. Die gewonnenen Erkenntnisse dienten dazu, den „feindlich-negativen“ Bestrebungen eines Opfers entgegenzuwirken. Die Staatssicherheit beauftragte ihre inoffiziellen Mitarbeiter, zum Beispiel Gerüchte zu verbreiten oder die aus der Observierung gewonnenen Erkenntnisse an den Freundeskreis weiterzugeben. Sie konnte auch jemanden als Stasi-Spitzel verdächtigen lassen. Eine besonders erfolgreiche Methode in kirchlichen Kreisen war der Versand von obszönen Fotos oder eine erfundene Liebesaffäre. Menschen wurden durch private oder finanzielle Probleme erpresst oder abhängig gemacht. Ein Steuerungsmittel waren Privilegien wie auch die Möglichkeit, in den Westen zu reisen oder Verwandte und Freunde aus dem Westen zu empfangen. Darüber hinaus wurde beruflicher Misserfolg arrangiert. (Gauck 1991, 24.)

Die Stasi wandte sich an die Vorgesetzten oder den staatlichen Leiter und durch die ständig verlangten Beurteilungen konnte der Aufstieg der MitarbeiterInnen gefördert oder gebremst werden. Die „willfähigen“ Genossen und IM traten bei Diskussionen über die Arbeitsergebnisse der Zielperson auf und bestritten deren Fähigkeiten oder machten sie zum Gespött. Hiermit zeigten sie auch ihre Treue der Stasi gegenüber. Es sah unpolitisch und unauffällig aus. Das offizielle Ziel, das oft in den Maßnahmeplänen stand, Selbstzweifel zu erzeugen, konnte so erreicht werden. (Gauck 1991, 25.)

Die Grenze zwischen Täter und Opfer ist nicht eindeutig. Einerseits kann man nicht automatisch alle die technisch genommen „Gehaltsempfänger des MfS“ (die hauptamtlichen Mitarbeiter) waren, als Täter bündeln. Es gab auch Leute die als Köche, Kraftfahrer oder Reinigungspersonal für die Staatssicherheit arbeiteten. Andererseits waren die Hauptamtlichen nicht die einzigen, die mitwirkten. Es gab vielfältige Möglichkeiten von bezahlter Bespitzelung über gelegentliches Auskunftgeben bis hin zur „selbstverständlichen Zusammenarbeit aller Partei- und Staatsfunktionäre mit dem Staatssicherheitsdienst“ (Gauck 1991, 28). Die inoffiziellen Mitarbeiter waren oft tiefer verabscheut als die Hauptamtlichen, weil sie einen Verrat begingen, der Freunde oder Verwandte betraf. (Gauck 1991, 28.)

Unter der IM gab es auch viele Gegner des SED-Regimes, die unter Druck in eine Mitarbeit einwilligten. Die Unterschriften wurden zum Beispiel in Fällen erpresst, wo jemand in den Westen zu fliehen versuchte. Es wurde verabredet, dass die unerwünschte Lage für den Betroffenen oder seine Familie leichter wird, falls man konstruktiv mit der Staatssicherheit zusammenarbeitet. So ein Vorgang konnte nicht

³ Die sogenannten „Gesellschaftlichen Mitarbeiter Sicherheit“ (GMS) hatten nicht konspirativ, sondern offiziell Berichte erstattet.

als Erpressung bezeichnet werden, sondern es wurde im Rahmen des Systems Überzeugungsarbeit geleistet. Gauck (1991, 29) schreibt, dass es sogar passieren konnte, „dass ein kooperationswilliger Partner freigesprochen wurde, während der andere in einem Verfahren zu 18 Monaten Haft verurteilt wurde.“ Wer in solchem Fall ein Täter und wer ein Opfer ist, ist eher eine Frage der Interpretation. (Gauck 1991, 28-29.)

Die Staatssicherheit hatte auch einen Teil der Opposition gestellt, so außergewöhnlich es klingen mag. Es gab eine Minderheit, die freiwillig einmal gläubig in die SED eingetreten war und eine Bereitschaftserklärung, für das MfS zu arbeiten, unterschrieben hatte. Später war es wegen manchen Positionen der SED oder auch wegen des ganzen Systems zu einer Entfremdung gekommen. Falls sie Mitglied eines oppositionellen Gesprächskreises oder zum Beispiel einer Umweltgruppe geworden waren, meldete sich die Stasi bei ihnen. Wurde die Zusammenarbeit abgelehnt, erpresste sie die Stasi mit der alten Unterschrift und drohte es der Gruppe oder den Freunden mitzuteilen. Kam es danach zu regelmäßigen Kontakten, „stritten sich die Betroffenen unter Umständen mit ihren Führungsoffizieren über die Richtigkeit der neuen Themen oder führten regelrechte politische Debatten“ (Gauck 1991, 31). Das war aber eine kleine Zahl der unsicheren Identitäten im Vergleich mit denen, die aus anderen Gründen (z.B. wegen deutlicher Vorteile) zu einer Stasi-Mitarbeit bereit waren. Wer in Opposition zur SED-Führung stand und den Mut zur Kritik und zum politischen Engagement aufbrachte, musste dafür große Nachteile und oftmals persönliches Leid auf sich nehmen.

Der gering besiedelte Bezirk Neubrandenburg hatte zuletzt rund 5000 IMs, statistisch gezählt kam damit auf 1000 Menschen jeweils ein Spitzel. Die Zahl der Bürger, die staatsfeindlich eingestuft wurden, betrug im Bezirk 288. (Gauck 1991, 64 und Saß & Suchodoletz 1990, 16.)

5 Erinnerung und Aufarbeitung

In diesem Kapitel wird das Konzept der Erinnerung und des Gedächtnisses behandelt. Das Thema Gedächtnis ist in den letzten 20 Jahren zu einem Leitbegriff der Kulturwissenschaften geworden (Assmann 27, 2002).

Die Bevölkerung jeder Gesellschaft hat gemeinsame Symbole und Sinnbilder, die das Zusammengehörigkeitsgefühl festigen. Das Gefühl gründet sich auf eine gemeinsame Geschichte, Sprache und Kultur. Der Bestand und die Stabilität der Gesellschaft sind von einem kollektiven Gedächtnis und von einer gemeinsamen Zukunftsplanung abhängig. Hiermit ist nicht das neurobiologische Gedächtnis gemeint, sondern ein komplexer Interaktionsprozess von Erinnerung, Überlieferung, Tradition und Vergessen. (Vgl. Schröder et al. 2012, 17.) Zunächst wird in Kapitel 5.1 das Gedächtnis auf vier Ebenen nach Aleida Assmanns Theorie unterteilt. Die Themen in 5.2 sind Repräsentation, Mythen, Traumata und Identität, wonach spezifischer auf die Identität und Traumata der Ostdeutschen in 5.3 eingegangen wird.

5.1 Ebenen des Gedächtnisses

In einer Gesellschaft existieren verschiedene Interpretationen von Geschichte, u.a. je nachdem, ob es um eine freie oder eine diktatorische Gesellschaftsordnung geht. Die unterschiedlichen Ebenen von Geschichtskultur sind mit der Gestaltung von Geschichtsbildern verbunden. Die Erinnerungskultur einer Gesellschaft entsteht aus dem Zusammenwirken von individuellem und kulturellem Gedächtnis. Das individuelle Gedächtnis umfasst die persönlichen Erfahrungen, die narrativ weitergegeben und durch Kommunikation ausgetauscht werden können. Die Gegenwart und die Vergangenheit werden durch individuelle Erinnerungen miteinander verbunden, die Interpretation der Vergangenheit erfolgt aus der Perspektive der jeweiligen Gegenwart. (Schröder et al. 2012, 17f.)

Die Aufteilung in kommunikatives und kulturelles Gedächtnis wurde durch Jan und Aleida Assmann geprägt. Der zeitliche Rahmen des kommunikativen Gedächtnisses umfasst etwa drei Generationen. Danach setzt das kulturelle Gedächtnis ein; es beinhaltet das schriftliche Erbe und existiert auch ohne unmittelbare Erinnerungen von Zeitzeugen. Dieses fungiert als sog. offizielles Gedächtnis einer Gesellschaft, und wird mündlich, schriftlich und normativ weitergegeben. (Vgl. Schröder et al. 2012, 18.)

Das *individuelle* Gedächtnis ist ein sozialer Akt: Die Geschehnisse, die nicht vergessen sind, werden durch das Weitererzählen aufbewahrt. In Kommunikationsritualen wie z.B. Familienurlaube oder Veteranentreffen werden Erinnerungen belebt und dadurch vermischen sich die persönlichen Erinnerungen allmählich mit den Erinnerungen der Gruppe. Solche kollektiven Repräsentationen sind darauf ausgerichtet andere, konkurrierende Erinnerungen der Öffentlichkeit zu beeinflussen. Jede Version kämpft für die Akzeptanz der Massen als das Verbindende für die nationale Einheit, um materiell und politisch davon zu profitieren. Unter Mitwirkung der wissenschaftlichen Forschung oder politischen Steuerung formt dieser Austausch der individuellen Darstellungen oder Gruppenerinnerungen eine Erinnerungskultur mit relativ selbständigen Vorstellungen über die Vergangenheit. (Jarausch, 2001, 172f.)

Maurice Halbwachs (1877-1945) hat den Begriff des *kollektiven Gedächtnisses* vorgestellt (nach Schröder et al. 2012, 19). Das kollektive Gedächtnis besteht aus dem kommunikativen und kulturellen Gedächtnis einer Gruppe oder einer Gesellschaft. Es gibt gemeinsames Wissen weiter und bildet den Rahmen einer Gruppe. (Schröder et al. 2012, 19.) Aleida Assmann verzichtet auf das Konzept des kollektiven Gedächtnisses aufgrund seiner Vagheit. Sie ersetzt es durch drei verschiedene Begriffe: das soziale, das politische und das kulturelle Gedächtnis. Die auf einen kurzen Zeitraum beschränkten, sozialen, unscharfen, impliziten Erinnerungen des individuellen, manchmal auch des sozialen Gedächtnisses wandeln sich über einen längeren Zeitraum zur institutionalisierten Erinnerung. (Assmann 2010, 41.)

Sie werden von verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen untersucht. Das soziale Gedächtnis wird von Sozialpsychologen durch eine von-unten-nach-oben-Methode erforscht. Sie beschäftigen sich damit, wie Einzelpersonen oder die gegenwärtige

Generation die geschichtlichen Ereignisse wahrnehmen. Das politische Gedächtnis wird durch Politikwissenschaftler untersucht, die die Rolle der Erinnerung in der Entstehung der nationalen Identitäten und politischen Handlung zum Forschungsgegenstand haben. Die erstgenannte Rolle bezieht sich auf die Frage, wie Erinnerungen privat und in der Öffentlichkeit weitergegeben werden, die letztere darauf, wie Erinnerungen für politische Handlungen bzw. die Bildung von Gruppenidentitäten konstruiert, inszeniert, verwendet und missbraucht werden. (Assmann 2010, 42.)

5.1.1 Individuelles Gedächtnis

Aleida Assman beschreibt vier verschiedene Erinnerungsformate. Das erste Format ist das individuelle Gedächtnis, das die Neurowissenschaftler und Kognitionspsychologen erforschen. Ihren Ergebnissen nach sind die persönlichen Erinnerungen höchst unzuverlässig, weil das Gedächtnis verzerrend und gar nicht dazu geschaffen sei, genaue Darstellungen ehemaliger Erfahrungen zu liefern. Trotzdem ist der Mensch auf seine Erinnerungen angewiesen, denn ohne diese Fähigkeit kann man kein Selbstbild aufbauen oder mit anderen kommunizieren. (Assmann 2010, 40f.)

Das individuelle Gedächtnis ist ein Medium, das subjektive Erfahrungen bearbeitet und eine soziale Identität aufbaut. Obwohl der Ausgangspunkt der individuellen Erinnerungen die subjektive Erfahrung ist, werden sie in der Zusammenwirkung mit anderen konstruiert, und immer mit den Erinnerungen der anderen verbunden. (Assmann 2010, 40f.) Die Erinnerungen sind perspektivisch und deswegen nicht austauschbar und nicht übertragbar. Nur ein kleiner Teil der Erinnerungen ist sprachlich aufbereitet und der größte Teil „schlummert“ in uns und wartet darauf, durch einer äußeren Anregung geweckt zu werden. (Assmann 2006, 24.)

Die persönliche Erinnerung beinhaltet mehr als das, was man selbst erfahren hat. Menschen entwickeln die Erinnerungen nicht nur durch persönliche Erfahrungen, sie sind auch mit den Erinnerungen anderer durch den Einfluss von Familie, Nachbarschaft, Gesellschaft und Generation vernetzt. Auch Kommunikation, Identifikation, Lernen und Teilnahme wirken sich auf die Erinnerung aus. Sie existieren nicht isoliert, sondern sind in eine Narrative eingebaut, die ihnen Form, Sinn und Bedeutung schenkt. Ohne eine Narrative sind die Erinnerungen fragmentiert, ohne zeitliches oder räumliches Kontinuum. Durch Überlappen und Kreuzen bestätigen die Erinnerungen sich gegenseitig, damit gewinnen sie an Kohärenz und Glaubwürdigkeit, was wiederum verbindend und gemeinschaftsbildend wirkt. (Vgl. Assmann 2006, 24; 2010, 40f.)

Das Gedächtnis ist nach Assmann räumlich und zeitlich bestimmt; das kommunikative Gedächtnis entsteht durch sprachliche Kommunikation in einem Milieu räumlicher Nähe, Interaktion und geteilter Erfahrungen. Der Zeitrahmen ist durch den Wechsel der Generationen bestimmt. In einer Periode von 80-100 Jahren können ungefähr drei Generationen ihre Erfahrungen und Erinnerungen austauschen und bilden. (Assmann 2006, 25f.) Nach Assmann (2006, 26) ist dieses „Drei-

Generationen-Gedächtnis“ ein „existentieller Horizont für persönliche Erinnerungen und entscheidend für die eigene Orientierung in der Zeit.“ (Assmann 2006, 25f.)

5.1.2 Soziales Gedächtnis

Mit dem sozialen Gedächtnis wird auf die Vergangenheit als das Erfahrene und Kommunizierte innerhalb einer bestimmten Gesellschaft hingewiesen. Das gesellschaftliche Gedächtnis ist in Erinnerungen der Generationen aufgeteilt. Die Gruppen, die dieselben geschichtlichen Ereignisse erlebt haben, haben einen gemeinsamen Rahmen für ihre Werte, Glauben, Sitten und Einstellungen, jeder ist in seiner Altersstufe von bestimmten historischen Schlüsselerfahrungen geprägt. Darüber hinaus haben die Angehörigen einer Generation die Neigung, sich selbst von der früheren und der nachfolgenden Generation zu unterscheiden. Die mit einer Generation verbundene Erinnerung ist ein wichtiger Teil des Aufbaus persönlicher Erinnerungen, denn einmal geformt, kann die generationale Identität nur schwer verändert werden. Keine Generation lässt sich ihre Perspektive durch die vorangehende Generation vorgeben. Die Reibungen im sozialen Gedächtnis sind auf generationstypische Werte und Bedürfnisse zurückzuführen, die aber auch von begrenzter Dauer sind. (Vgl. Assmann 2006, 26 f. und 2010, 41.)

Der Generationswechsel ist entscheidend beim Wandel und der Erneuerung des Gedächtnisses einer Gesellschaft und spielt eine große Rolle dabei, wie traumatische oder beschämende Erinnerungen verarbeitet werden. Eine öffentliche Erinnerungskultur stellt sich erst nach einem zeitlichen Intervall von 15-30 Jahren nach traumatischen Ereignissen ein. Erst dann ist ein Gedächtnis lebendig, wenn innerhalb eines vertrauten Kontextes die Vergangenheit im Gespräch vergegenwärtigt oder in einer Gruppe konstruiert wird. (Assmann 2006, 27f.)

Politisches und kulturelles Gedächtnis unterscheiden sich von sozialem und individuellem Gedächtnis am stärksten im temporalen Umfang. Die erstgenannten sind durch haltbare Symbole oder materielle Darstellungen auf eine dauerhafte bzw. permanente Erinnerung ausgerichtet. Sie sind für eine *transgenerationale* Übergabe konzipiert: sie umfassen nicht nur Museen, Bibliotheken und Monumente, sondern bieten auch Ausbildung und Beteiligung an. Das soziale Gedächtnis ist auf *intergenerationale* Kommunikation aufgebaut, es verändert sich nicht allmählich, sondern durchlebt einen sichtbaren Übergang in Perioden von ungefähr 30 Jahren, wenn eine neue Generation die Bühne betritt und die öffentliche Verantwortung übernimmt. Durch ihre öffentliche Präsenz wird sie ihre Vorstellung der Geschichte durchsetzen. (Assmann 2010, 42.)

5.1.3 Politisches Gedächtnis

Assmann (2010, 42) betont, dass der Schritt von individuellem oder sozialem zum politischen Gedächtnis keine einfache Analogie darstellt. Institutionen oder größere soziale Gruppen wie Nationen, Staaten, Kirchen oder Firmen haben kein Gedächtnis, sie formen eines durch Monumente, Museen und Gedenkfeiern. Diese Gruppen konstruieren ihre Identität. Ein Gedächtnis, das absichtlich und symbolisch gestaltet

ist, basiert auf selektiven und ausschließenden Akten, die taugliche Erinnerungen von untauglichen und relevante von belanglosen abgrenzen. (Assmann 2010, 42.)

Das politische Gedächtnis unterscheidet sich vom persönlichen oder sozialen Gedächtnis in drei Punkten. Es ist nicht mit anderen Erinnerungen verbunden, sondern strebt zu einer homogenen Einheit und es ist nicht fragmentiert, sondern in eine Narrative eingeordnet, die emotional geladen ist. Der dritte Punkt ist, dass es nicht unbeständig oder kurzlebig ist, sondern in Orten und Monumenten bzw. in performativen Akten wie Gedenkriten verankert ist, die das Zusammengehörigkeitsgefühl verstärken. Dadurch bleibt das politische Gedächtnis stabil und es kann an die nächsten Generationen weitergegeben werden. (Assmann 2010, 43.)

5.1.4 Kulturelles Gedächtnis

Aleida Assmann (2010, 43) definiert Kulturen als eine systematische und sorgfältig ausgeführte Strategie gegen die immanenten Tendenz des Lebens hin zu Verfall und Vergessen. Die Kulturen sind verpflichtet, dieser Tendenz Einhalt zu gebieten, in dem sie das Kurzlebige ins Dauerhafte transformieren. In der Praxis müssen sie Verfahrensweisen finden, durch die jene Informationen übergeben und gespeichert werden können, die wichtig für das Kontinuum einer speziellen Gruppe sind. (Assmann 2010, 43.)

Die Kulturen, die auf schriftliche Systeme angewiesen sind, haben nach Assmann (2010, 43) zwei verschiedene Speicherungsarten von Information entwickelt: den *Kanon* und das *Archiv*. Der Kanon setzt sich zusammen aus dem, was eine Gruppe (mittels wiederholender Performanzen, Lesungen oder Zitierungen) erinnert und was sie vergessen, ausgegrenzt und vernachlässigt hat. Das Archiv besteht aus all dem, was dennoch als wichtig genug erachtet wird, um es in materieller Form zu lagern. Das aktive Gedächtnis des Kanons erhält das lebendig, was die Gruppe für die geteilte Erinnerung und die generelle Orientierung bewusst ausgewählt hat und als unverzichtbar ansieht. Seine Institutionen sind der literarische und der visuelle Kanon, die Lehrpläne, die Museen und die Theaterbühnen, ergänzt durch gemeinsame Gebräuche, Urlaube und Gedenktage. (Ebd.)

Die archivierte Information wird nicht als Allgemeinwissen weitergegeben, sondern bleibt in einem sogenannten latenten gespeicherten Zustand. Das archivierte Gedächtnis ist nur für die Spezialisten vorhanden. Es hat die soziale Aussonderung nicht durchgestanden und es wurde nicht ins lebendige Gedächtnis umgewandelt, das das öffentliche Bewusstsein unterstützt oder die Bestätigung der Medien oder kultureller Instanzen genießt. Diese Abgrenzung ist jedoch nicht fest. Manche Erinnerungen können aus dem gemeinsamen Bewusstsein verschwinden und manche können aus der Peripherie wiederbelebt und in die Mitte des Interesses gehoben werden. Assmann weist darauf hin, dass das kulturelle Gedächtnis dank dieser Zwiespältigkeit und dem Zusammenwirken zwischen den aktiven und archivierten Ebenen ein integriertes Potenzial für Veränderungen, Innovationen, Umwandlungen und Umgestaltungen aufweist. (Assmann 2010, 44.)

Die Symbole des kulturellen Gedächtnisses sind vielschichtiger als die des politischen Gedächtnisses; sie verlangen mehr Beteiligung, wie etwa lesen, schreiben, lernen, prüfen oder kritisieren. Obwohl beide als Langzeitgedächtnis zählen, heißt das nicht, dass sie von der Struktur her festgelegt sind: beide werden stets in Frage gestellt und diese Auseinandersetzung hält die Erinnerung lebendig. (Ebd.)

Einheit und Vielheit sind heutzutage Schlüsselbegriffe der Gedächtnisforschung. Assmann (2002, 34f.) schreibt:

Jedes Gedächtnis ist perspektivisch und parteiisch durch seine Standpunktbezogenheit, und damit wesentlich durch das bestimmt, was ausgeschlossen und vergessen wird. In diesen Eigenschaften liegt die Affinität zwischen Gedächtnis und personaler bzw. kollektiver Identität begründet. (Ebd.)

Bei der Erforschung der Entstehung eines nationalen Gedächtnisses in Vergangenheit und Gegenwart erforscht hat, erwies sich, dass es ein Bestreben zur Vereinheitlichung in einer in sich gespaltenen Gedächtnislandschaft gibt. Wie sich eine vereinheitlichende Konstruktion durchsetzt und wie lange sie sich halten kann, hängt von sozialen und politischen Entwicklungen und Verschiebungen der Machtkonstellation ab. Als Beispiel benutzt Aleida Assmann die Vereinigten Staaten, wo gerade der Übergang von der Einheit eines nationalen Mythos in die Vielheit ethnischer Gruppengedächtnisse erlebt wird, die den nationalen Konsens grundsätzlich in Frage stellen. (Assmann 2002, 35).

5.2 Erinnerungskultur – Zwischen Geschichte und Gedächtnis

In diesem Kapitel werden weitere Begriffe der Gedächtnistheorie kurz vorgestellt: Repräsentation, Mythos, Trauma und Identität. Repräsentationen sind eine Voraussetzung für die Abbildung der Vergangenheit, der Mythos bezieht sich auf vereinfachte mentale Bilder, die als Teil des politischen Gedächtnisses geworden sind. Das Konzept des Traumas ist in dem Sinne von grundlegender Bedeutung, dass die Traumata, „psychische Wunden“, den Bedarf für die Aufarbeitung verursachen. Die Identität ist im festen Zusammenwirken mit den individuell ausgewählten Erinnerungen.

5.2.1 Repräsentation

Im Zentrum des Gedächtnisdiskurses steht das Konzept der Repräsentation. Die Erinnerung ist nicht die Wiederherstellung der Vergangenheit, sondern eine oder mehrere Repräsentationen derselben. Die Silbe „re“ weist nicht nur auf eine Wiederholung hin, d.h. auf einen konstitutiven *zeitlichen* Abstand zwischen einem Ereignis und der wiederholenden Darstellung, sondern veranschaulicht auch einen *ontologischen* Abstand. Assmann vergleicht diese verzeitlichte Relation mit der platonischen Differenz zwischen Urbild und Abbild. Der Rückweg zu dem Punkt in der Vergangenheit, auf den sich die Erinnerung bezieht, ist unmöglich, er kann nur

vermittels mentaler und materieller Repräsentationen in der Gegenwart angetreten werden. (Assmann 2002, 28.)

Assmann (2002, 29) schreibt, dass die Repräsentation nicht nur für die Erinnerung die Voraussetzung für die Abbildung von Vergangenen in der Gegenwart ist, sondern auch die Voraussetzung für die Abbildung mentaler Prozesse in zwischenmenschlicher Kommunikation und z.B. körperlicher Erfahrungen. Sie schreibt, dass wir mit symbolischer Repräsentation konfrontiert sind, wenn die Erinnerungen die Form der Mitteilung, und damit auch der Selbstmitteilung, annehmen. Die klassisch modernen und ideologiekritischen Fragen der Wahrheit, Echtheit oder Authentizität sollen nicht weniger Bedeutung haben, aber sie müssen neu und anders gestellt werden. Es bedeutet zum Beispiel nicht, dass der Gegenstand der Geschichtsschreibung zur Fiktion wird, nur weil sie rhetorisch verfasst ist und bestimmten literarischen Mustern der Darstellung folgt. Repräsentationen verwischen die Grenze zwischen Fakten und Fiktionen nicht. Trotz der Forschungsergebnisse, dass die Traditionen „gemacht“ sind, heißt es nicht, dass sie falsch im Sinne von sozial wirkungslos oder ideologisch gefährlich sind. (Assmann 2002, 29f.)

Erinnerung geschieht in wiederholten, zeitlich aufeinander folgenden Akten. Falls die Erinnerung erhalten werden soll, muss sie stets wiederholt, reaktiviert, neu ausgelöst werden. Menschen erinnern in der Gegenwart, aber jede Gegenwart ist eine andere, also wird sie unter neuen Einflüssen und Eindrücken wieder anders erinnert. Nach Aleida Assmann gilt das für Individuen wie für Nationen. Dabei ist der schleichende Wandel viel schwerer zu beobachten als die dramatischen Fälle des Gedächtnisbruchs. Zum Beispiel nach einer Scheidung wird das Wissen über die Familie des ehemaligen Partners irrelevant, und es wird eventuell im Gedächtnis überschrieben. In Kriegszeiten verringert sich das Gedächtnis der Nation und wird wählerisch, es lässt nur das zu, was den Konflikt bestätigt und die eigene Position stärkt. In einer Wende werden die ehemaligen Vorbilder und Anführer gestürzt und durch das vormals vergessene ersetzt. (Assmann 2002, 30.)

5.2.2 Mythos

Das politische oder das nationale Gedächtnis ist stärker geformt als das soziale. Sein wichtigstes Merkmal ist Vereinfachung: so werden beispielsweise die Ereignisse aus einer einzigen interessierten Perspektive gesehen und es wird keine Mehrdeutigkeit geduldet. Die mentalen Bilder werden zu Ikonen und Erzählungen zu Mythen. Sie überzeugen uns mit affektiver Wirkmacht und bestehen von Generation zu Generation. Wie lange sie weitergegeben werden, hängt davon ab, wie sie zu dem gewünschten Selbstbild der Gruppe und ihren Zielen passen. Ihre Dauer ist dadurch begrenzt, ob sie dysfunktional und durch andere ersetzt werden. (Assmann 2006, 40.)

Das Wort Mythos hat eine Doppelbedeutung: eine Variante bedeutet eine Verfälschung von historischen Tatsachen, die Manifestation einer Lüge. In der anderen Variante bedeutet das Wort die affektive Aneignung der eigenen Geschichte. Das heißt eine fundierende Geschichte, die mit andauernder Bedeutung ausgestattet wird, die die Vergangenheit in der Gegenwart präsent hält und die Gesellschaft auf

die Zukunft zu orientieren hilft. Oft treten Aneignung und Verfälschung zusammen auf, aber nicht immer. (Assmann 2006, 40f.)

5.2.3 Trauma

Wenn man über ein Trauma spricht, bezeichnet man die Nachwirkungen einer schmerzhaften Extremerfahrung, von denen man sich nicht befreien kann und die das Individuum in ihrer Macht hat. Assmann (2002, 36) schreibt wie folgt:

Trauma steht für die nicht überwindbare Gegenwart eines vergangenen Geschehens [...] Trauma bezieht sich auf ein Ereignis, das nicht zurücksinkt in die Vergangenheit; es kann also nicht vergegenwärtigt, zurückgeholt werden, weil es selbst noch gegenwärtig ist. Das hat Folgen für die Grundfrage nach der Repräsentation.“ (Assmann 2002, 36)

Sie (2002, 38f.) stellt fest, dass es in kulturwissenschaftlicher Perspektive beim Trauma um eine Gratwanderung des Erinnerns geht, „die sich zwischen einer auf das Unheil fixierten Erstarrung einerseits und einer das Unheil reflexiv gänzlich überwindenden Bewältigung andererseits bewegt.“

Sie schreibt, dass der Umgang mit dem Traumabegriff in der kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung uneinheitlich ist. In dieser Fallstudie geht es um eine eher auf das Individuum als auf die Gesellschaft bezogene Perspektive, in der die möglichen schädigenden Konsequenzen des Traumas und seiner Fixierung im Vordergrund stehen, oder zumindest bei der Behandlung der Vergangenheit berücksichtigt werden müssen. (Assmann 2002, 39f.)

5.2.4 Zur Identität

Wie man sich an die Vergangenheit erinnert, hängt unter anderem davon ab, ob die Erinnerungen und die individuelle Identität zusammenpassen oder nicht. Man hat ein Bild von sich selbst und ein Bild davon, wie die anderen einen sehen und wahrnehmen. Die Vergangenheit des Individuums leistet auch einen Beitrag zu diesen Vorstellungen. Die Erinnerung und die Identität haben einen engen Zusammenhang unter spezifischen lebensgeschichtlichen, sozialen und historischen Bedingungen. (Assmann 2006, 138.)

Assmann (2006, 139) kommentiert das Identitätskonzept von John Locke wie folgt: „Neben einer allgemeinen Rationalität verfügt der Mensch [...] zusätzlich über ein Bewusstsein, das ein auf sich selbst bezogenes reflexives Wissen erzeugt. Erst auf dieser Ebene kann Identität sinnvoll definiert werden.“ Die personale Identität ist also nicht nur rational, sondern auch relational. (Ebd.)

Nach Locke kommt man als ein psychisches und rationales Wesen in die Welt und der Mensch muss die Identität für sich selbst erst herstellen. Eine Person hat ein inneres Selbstverhältnis, das die Grundlage für die personale Identität formt. Das Bewusstsein ist deren wichtigste Voraussetzung. Locke setzt die Erinnerung mit dem Bewusstsein gleich, weil es eine in die Vergangenheit hinein ausgedehnte

retrospektive Projektion ist. Eine Person kann sich als ein Selbst im Wandel der Zeit erkennen, und dadurch entsteht ihre Identität. (Ebd.)

5.3 Von der Wende bis heute – Die ostdeutsche Identität

In diesem Unterkapitel werden die Ausgangspunkte zum heutigen Standpunkt in der Aufarbeitung beleuchtet: Woher stammen die heutigen verschiedenen Auffassungen? Wie war die Konstellation gleich nach der Wende und wie ist es heute? Auf diese Weise können auch die Aussichten besser betrachtet werden. Es ist notwendig auch kurz den Stand der staatlichen Aufarbeitung zu behandeln, weil es nicht unwichtig ist, was auf der staatlichen Ebene gemacht wird und was zum Beispiel die Bundesregierung für die Vergangenheitsbewältigung zu tun versucht.

In den ersten zwei Unterkapiteln werden die eher offiziellen Linien vorgestellt, im dritten werden die persönlichen Bewertungen und die Zweiteilung in Ost und West behandelt.

5.3.1 Das Erbe zweier Diktaturen

Eine deutsche Diktatur des 20. Jahrhunderts ist nicht ohne einen Vergleich mit der anderen, früheren deutschen Diktatur des 20. Jahrhunderts zu behandeln, auch wenn diese sehr unterschiedlich waren. Nach 1989/90 wurde der Vergleich der DDR mit dem Nationalsozialismus ein großes politisches und wissenschaftliches Thema. Auf einer Seite standen die konservativen Westdeutschen und die ostdeutschen Menschenrechtsaktivisten, die das diktatorische Wesen des Staates betonten, ihn als einen totalitaristischen Staat bezeichneten und die Gemeinsamkeiten mit der Nazi-Diktatur hervorhoben. Sie forderten die Ersetzung der DDR-Elite und die Zerstörung von allem, was von der DDR geblieben war. (Kocka 2010, 83.)

Auf der anderen Seite stand ein Teil der ehemaligen DDR-Bürger, diejenigen, die sich – zumindest teilweise – mit dem Staat und dessen Prinzipien identifiziert hatten. Sie lehnten den Vergleich mit der Nazi-Diktatur ab und betonten die Tatsache, dass die DDR als ein antifaschistisches System aufgebaut war. Sie verweigerten sich, sich in Westdeutschland zu integrieren; die Delegitimierung der DDR durch die historischen Diskurse unter der westdeutschen Hegemonie sahen manche als intellektuelle Kolonisation. (Ebd.)

Zweifelsohne gibt es große Unterschiede zwischen dem dritten Reich und der DDR. Um einige zu erwähnen, wurde in der DDR kein Völkermord begangen und kein Krieg begonnen. Der Staat existierte 40 Jahre lang und hatte daher Zeit die anfängliche Strenge der Unterdrückung zu schwächen und die revolutionäre Energie des Anfangs (in der Ära des Stalinismus) zu mildern, meint Jürgen Kocka (2010, 82). (Ebd.)

5.3.2 Zum Stand der staatlichen Aufarbeitung

Zunächst wird ein Blick auf den offiziellen Standpunkt der Bundesrepublik sowie auf Vorgänge und Zielsetzungen in Bezug auf die Aufarbeitung der SED-Diktatur geworfen. Das Konzept der Vergangenheitsbewältigung oder Aufarbeitung der

Vergangenheit ist in Deutschland und Österreich ein wichtiges Thema nach dem zweiten Weltkrieg gewesen. Seit der Wiedervereinigung hat man den Begriff nicht nur im Zusammenhang mit der Zeit der Nationalsozialismus benutzt, sondern auch mit der Behandlung der Folgen der SED-Diktatur.

Die Bundesregierung hat einen *Bericht zum Stand der Aufarbeitung der SED-Diktatur* 2013 erstattet. Das Ziel des Berichts war, den Stand der Aufarbeitung gut 20 Jahre nach der Wende zu dokumentieren. Es wird am Anfang darauf hingewiesen, dass weder die nationalsozialistischen Verbrechen relativiert noch das von der SED-Diktatur geübte Unrecht bagatellisiert werden dürfen obwohl die deutsche Geschichte des letzten Jahrhunderts durch die Schrecken des zweiten Weltkriegs geprägt ist. Es werden zwei Tendenzen erwähnt, die Besorgnis erregen und wogegen besonders unter jungen Menschen gekämpft werden soll: die Verharmlosung, sogar Verklärung des Lebens unter der SED-Diktatur und das ausgeprägte Nichtwissen über die DDR und über die Verhältnisse, die dort herrschten. Darüber hinaus gibt es zum Beispiel immer noch neue Fälle von Enttarnungen ehemaliger Mitarbeiter des MfS, daher wird es einen Schlussstrich unter die Auseinandersetzung mit der sozialistischen Diktatur in Deutschland nicht geben. (Internetquelle 1, 15-16.)

Die hauptsächlich Zuständigen für die Aufarbeitung sind – um nur einige zu nennen – *Der Bundesbeauftragte für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR* (BStU) und *die Bundesstiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur* (Bundesstiftung Aufarbeitung), die dem Bundesbeauftragten für Kultur und Medien (BKM) unterstellt ist. Das Bundesministerium des Innern (BMI) ist durch die *Bundeszentrale für politische Bildung (BpB)* auf Ebene des Bundes für die politische Bildung zuständig, auf der Ebene der Länder gibt es dafür *Landeszentralen für politische Bildung*. Der BstU wird auch nach dem ersten Leiter des Amtes, dem heutigen Bundespräsident Joachim Gauck Gauck-Behörde genannt, oder gegenwärtig Jahn-Behörde, nach dem heutigen Leiter Roland Jahn. (Internetquelle 1, 16-17.)

In der Bilanz des Berichts der Bundesregierung (2013) wird das Problem erwähnt, dass das Strafrecht nicht das System als Ganzes aburteilen kann, sondern nur die Zusammenhänge aufklären konnte, in denen einzelne Menschen für Unrecht verantwortlich waren. In mehr als 1000 Fällen wurde Anklage unter anderen wegen der Tötungsdelikte an der innerdeutschen Grenze, Körperverletzungen und Freiheitsberaubung im DDR-Strafvollzug, Rechtsbeugung oder Wirtschaftsdelikten erhoben. (Internetquelle 1, 149.)

5.3.3 Die Bewertung der Vergangenheit

Als Außenseiterin halte ich es für notwendig, der umstrittenen Bewertung der DDR-Vergangenheit nachzugehen. Ohne das Verständnis der Ansichten von DDR-Bürgern ist es schwierig die heutige Diskussion zu verstehen. Vor allem braucht es eine Antwort auf die Frage, warum die DDR mit ihrem Machtapparat nicht von Anfang an und von allen Beteiligten schlichtweg als unrechtmäßig beurteilt wird. Was stand der rechtzeitigen Aufarbeitung in der Vergangenheit im Wege oder verhindert diese noch heute?

Es stehen sich gegenwärtig diverse Ansichten der Einwohner in den alten und den neuen Bundesländern über die Vergangenheit und den sozialistischen Staat gegenüber. Wo in der „westlichen“ Diskussion Freiheit und Demokratie gegen Unterdrückung und Überwachung gestellt werden und das ehemalige Gesellschaftssystem dadurch bewertet wird, ignoriert ein großer Teil der Ostdeutschen dieses Thema völlig. Sie stellen eher ihre ehemalige, persönliche Lebenswelt in den Vordergrund. Es entsteht ein Bild, wo alle in einer solidarischen Gemeinschaft lebten, wo die Leute füreinander sorgten; man hatte die gleichen Interessen und lebte unter etwa gleichen sozialen Bedingungen. Als Kriterien für die Bewertung der DDR sehen die Ostdeutschen in erster Linie die Sicherheit der Arbeitsplätze und zum Beispiel die soziale Sicherheit und Fürsorge. (Internetquelle 2.)

Einige Forscher (wie Wolfgang Dümcke und Fritz Vilmar) meinen, dass im Zusammenhang mit der DDR und der Wiedervereinigung von einer *Kolonialisierung* gesprochen werden kann, schreibt Paul Cooke (2005, 2). Als Beispiele werden die Zerstörung der „uransässigen“ ökonomischen Struktur, die soziale Liquidierung der Intellektuellen im Fahrwasser der politischen Elite und die Zerschlagung der Identität der Bevölkerung genannt. Die Treuhandanstalt, deren Aufgabe es war zwischen 1990 und 1994 den industriellen und den Agrarsektor zu privatisieren, wurde der Übergabe der „Erbe der DDR-Bewohner“ an den Westen beschuldigt, was zu massiven Arbeitslosigkeit und zu sozialer Unsicherheit geführt haben soll. (Cooke 2005, 2f.) Obwohl es viel Unzufriedenheit und ökonomische Schwierigkeiten gibt, hebt Cooke (2005, 4) hervor, dass es dank der Investitionen von der Bundesregierung heutzutage eigentlich eine viel bessere soziale Sicherheit und höhere Löhne gibt als vor der Wende oder im Vergleich zu anderen osteuropäischen Ländern. (Cooke 2005, 2ff.)

Viele Ostdeutsche haben angefangen die ehemalige DDR zu verherrlichen, während Menschen in den alten Bundesländern Kritik an der „Undankbarkeit“ der Ostdeutschen üben. Auf jeden Fall scheint diese immer deutlicher werdende bzw. immer wieder zum Thema erhobene Zweiteilung in Osten und Westen den Widerwillen zur Vergangenheitsbewältigung zu stärken. (Vgl. Internetquelle 2.)

Dümcke & Vilmar (Cooke 2005, 2007) haben auch behauptet, dass die Wende die Zerstörung der ostdeutschen Identität mit sich gebracht hat. Manche anderen Forscher wie Elisabeth Noelle-Neumann sehen demgegenüber, dass das Gegenteil eingetreten ist, dass die ostdeutsche Besonderheit erst seit der Vereinigung überhaupt betont wird. Davor haben die ehemaligen DDR-Bürger sich in erster Linie als Deutsche gesehen und erst zweitrangig als Ostdeutsche. Joachim Gauck formulierte seine Ansicht in der Antwort auf eine entsprechende Frage so, dass er sich damals nie als ein DDR-Bürger gefühlt hat, weil es gegen sein Verständnis von Demokratie und Freiheit sprach. Aber seitdem es keine Teilung mehr gibt, fühlte er sich eindeutig als Ostdeutscher. Somit wurde das Ziel der SED der Selbstwahrnehmung als „Ostbürger“, ironischerweise eigentlich erst nach dem Niedergang des Sozialismus und der SED realisiert. (Cooke 2005, 7.)

6 Analyse

Ich werde in diesem Kapitel zuerst das Ziel dieser Untersuchung kurz anführen und danach die Methoden zusammen mit der Materialsammlung darlegen. Die Interviews mit der ehemaligen Schriftstellerin Anne Gollin und Erika Becker, der Geschäftsführerin des Literaturzentrums Neubrandenburg, werden in Bezug auf das individuelle Gedächtnis vorgestellt. Dazu werden für die Analyse noch ein Interviewband und ein Dokumentarfilm benutzt: Von Baumann wurde 2008 eine Interview- und Textsammlung publiziert, wo einige zur DDR-Zeit junge Autoren ihre Meinungen zur Debatte um das Literaturzentrum äußerten. Danach werden die früheren Untersuchungen von Wolfgang Gabler und Christiane Baumann und ihre wichtigsten Thesen in Betracht gezogen, die als kulturelles Gedächtnis gelten. Die verschiedenen Ansichten und Interpretationen der Geschichte des Literaturzentrums werden in Bezug auf die Funktion des Literaturzentrums, die Überwachung und Täter-Opfer-Problematik diskutiert. Zuletzt soll analysiert werden, was für Probleme es in der Aufarbeitung gab und generell gibt.

6.1 Ziel der Untersuchung

Zuerst möchte ich die Forschungsfragen vorstellen. Die Ziele dieser Untersuchung sind darüber Verständnis zu gewinnen, wie die Arbeit der SchriftstellerInnen in den 70er und in den 80er Jahren in der DDR gesteuert wurde und was die Rolle des Literaturzentrums dabei gewesen ist bzw. was für Auffassungen es darüber gibt und wie diese Ansichten begründet werden. Ein weiterer Gegenstand von Interesse wäre, was für Konsequenzen die Steuerung auf die Beteiligten gehabt hat bzw. was der Standpunkt der Beteiligten zur Rolle des Literaturzentrums heutzutage, nach der Aufarbeitung, ist. Darüber hinaus wird beleuchtet, welche Probleme es in der Aufarbeitung der SED-Diktatur gegeben hat und immer noch gibt.

Da ich glaube, dass es kaum eine einzige „Wahrheit“ geben kann, was die Vergangenheit, Geschichtsschreibung oder die aktuelle Aufarbeitung betrifft, wird dieser Begriff absichtlich vermieden. Es wird davon ausgegangen, dass es mehrere Ansichten von mehreren Beteiligten zum Thema gibt, und diese werden hier dargestellt. In einer Untersuchung, deren Ziel das Verstehen ist, wird üblicherweise die qualitative Annäherung verwendet.

6.2 Methoden und Material

Für eine qualitative Untersuchung wie die vorliegende eignet sich als Methode am besten ein Themeninterview. Es wurden zwei davon durchgeführt, eins mit der heutigen Leiterin des Literaturzentrums, die schon seit 1982 dort arbeitet und das andere mit einer Schriftstellerin, die Ende 70er Jahre aktiv im Literaturzentrum war und u.a. wegen der Herstellung und Verbreitung von Hetzschriften im Gefängnis saß. Für die Interviews bin ich im Herbst 2013 nach Berlin und weiter nach Neubrandenburg in Mecklenburg-Vorpommern gereist. Bei der Materialsammlung für eine qualitative Untersuchung sollten die Zielpersonen der Interviews sorgfältig und

konsequent ausgewählt werden, statt stichprobenartig oder willkürlich wie oft in quantitativen Untersuchungen (vgl. Hirsjärvi et al. 2009, 164). Die zwei Ausgewählten repräsentieren unterschiedliche, wenn auch nicht unbedingt entgegengesetzte Standpunkte zur Geschichte und sind beide auf ihre Weise Teil der Geschehnisse gewesen. Die Leiterin des Zentrums war eine natürliche Wahl, da sie schon seit Anfang der 80er Jahre dabei ist, die Autorin Gollins Geschichte wird im Werk von Baumann ausführlich erwähnt und hatte mein Interesse dadurch erweckt.

Qualitative Untersuchungen können in viele Unterkategorien eingeteilt werden. Diese Arbeit lässt sich am ehesten als Fallstudie einordnen. Es handelt sich bei Fallstudien üblicherweise um detaillierte Informationen über einen Fall bzw. mehrere kleinere in Beziehung zueinander stehende Fälle. Es gibt eine Zielperson, eine Zielgruppe oder Gemeinschaft. Hier ist es die Gruppe junger Schreibender in den 80er Jahren in Neubrandenburg, die im Literaturzentrum aktiv waren. Es wird die Verbindung des Einzelfalles zu seiner Umgebung erforscht. Das Material wird anhand verschiedener Methoden gesammelt, zum Beispiel durch Beobachtungen, Interviews und Dokumente. (Hirsjärvi et al. 2009, 134 f.)

Es werden in einer qualitativen Untersuchung einige Eigenschaften bevorzugt: die Materialsammlung sollte unter „natürlichen“ Umständen durchgeführt werden, damit die Zielpersonen ihre Aufmerksamkeit allein dem Interview schenken können. Die Informationen sollen von Menschen gesammelt werden, wobei der/die ForscherIn seinen/ihren eigenen Beobachtungen statt Messgeräten vertrauen kann. Zur qualitativen Untersuchung gehört auch die induktive Analyse; nach Hirsjärvi et al. (2009, 160, 164) bedeutet es, dass das Material vielseitig und detailliert betrachtet wird, und dass die Bedeutungen bewertet werden können und die Unterschiede zwischen Bedeutungen erkannt werden (ebd.).

Die Interviews fanden in vertrauter Umgebung statt: Das eine im Literaturzentrum, am Arbeitsplatz der Interviewten Erika Becker, das andere in einem ruhigen Café in Kreuzberg, nicht weit von Anne Gollins Wohnort. Beide Interviewten hatten die Fragen schon im Voraus zu sehen gewünscht, um sich besser vorbereiten zu können, daher wurde das eigentliche Interview in der Reihenfolge der Fragen geführt. Die Fragebögen waren individuell angepasst und so geplant, dass die Fragen in ihrer sprachlichen Formulierung und Reihenfolge variabel waren. Typisch für ein Themeninterview ist, dass die genaue Form und die Ordnung von Fragen fehlen, obwohl die Themenbereiche klar sind. (Vgl. Hirsjärvi et al. 2009, 208.)

Bei einem Interview kommt es zu einer direkten Interaktion mit der befragten Person. Das sorgt für Flexibilität: die Person hat die Freiheit persönliche Punkte und Themen, die für sie wichtig sind, hervorzuheben. In einem Forschungsfeld, wo die Fragen ungenau sind, passt eine Annäherungsweise, bei der die Erzählungen bzw. die Antworten die Fragen präzisieren. An den frei formulierten Antworten erkennt der/die ForscherIn erst, was gefragt werden soll, worüber gesprochen werden soll, denn das können am besten die Betroffenen selbst definieren. Was wichtig ist, bestimmt nicht der Forscher oder die Forscherin. (Vgl. Hirsjärvi et al. 2009, 164, 204f.)

Beide Interviews haben etwas mehr als eine Stunde gedauert, obwohl keine Zeitgrenze im Voraus festgelegt war. Von dem fertigen Tonmaterial wurden die Interviews in eine schriftliche Form übertragen, d.h. transkribiert. Die Zitate aus den Interviews wurden den Gesprächspartnern vorgelegt und der Abdruck wurde von ihnen genehmigt. Kleine Änderungswünsche an den Formulierungen wurden stillschweigend in die Zitate eingearbeitet.

Die Untersuchung beruht nicht nur auf diesen eben genannten Interviews, sondern auch auf den Untersuchungen, die von Baumann und Gabler durchgeführt wurden. Im Kapitel über kulturelles Gedächtnis werden die wichtigsten Thesen der beiden Werke vorgestellt und nachher in 6.5 in Bezug auf verschiedene Themen diskutiert. Die zwei früheren Untersuchungen sollte man kritisch betrachten, weil beide eine klare und zum Teil einseitige Position zu dem damals neuen Thema beziehen.

Obwohl die Werke kritisch zu betrachten sind, beinhalten sie auch viele Fakten. Solche Stellen, die berichtend und als relativ objektiv berücksichtigt werden können, konnten als Quellen benutzt werden.

Im Sammelband von Baumann (2008) berichten die SchriftstellerInnen direkt von ihren eigenen Erfahrungen und legen ihre Erkenntnisse offen dar. Da das Sekundärmaterial auch teilweise aus Interviews besteht, die von Baumann durchgeführt wurden, ist deren Verwendung zum Teil mit dem Primärmaterial vergleichbar. Mit Hilfe der anderen Interviews möchte ich ein weiteres Bild der Geschehnisse schaffen. Das Problem besteht wieder darin, dass die Interviews von Christiane Baumann gemacht worden sind, von daher muss man die Art der Fragen mit Vorsicht betrachten.

Die Autorin selbst sieht diesen Sammelband als eine wesentliche Komplettierung ihrer früheren Untersuchung über das Literaturzentrum (Baumann 2008, 14). Die Ansichten der damaligen NachwuchsautorInnen sollen die zwei hauptsächlichen Interviews bei der Suche nach den Antworten und der sogenannten Wahrheit erweitern und vervollständigen. Der Dokumentarfilm *Jeder schweigt von etwas anderem* (Bauder & Franke 2006) behandelt dasselbe Thema, Aufarbeitung der Geschichte dreier Familien von politischen Gefangenen und die generationsübergreifende Folgen der DDR-Vergangenheit. Eine dieser Familien ist die von Anne Gollin. Das Interviewband und der Dokumentarfilm befinden sich an der Grenze des individuellen und kollektiven Gedächtnisses.

In den Interviews lässt die Journalistin die Interviewten relativ frei das Interview steuern. Man merkt, dass Baumann im Voraus gut mit den Lebensgeschichten aller Befragten vertraut ist und viele Fragen von den individuellen Lebensgeschichten geleitet sind. Im Vorwort schreibt sie, dass diesen Gesprächen mehrere vorausgingen, die nicht festgehalten worden sind. Sie äußert sich aber nicht warum sie genau diese Schreibenden wählte. Baumann fragt zum Beispiel, wie die (teilweise ehemaligen) Schreibenden zum Literaturzentrum gekommen sind, ob sie sich da wohl fühlten, wie es ihnen zur Wendezeit ging oder wie sie die Aufdeckung der IM erlebt haben. Manche Fragen treffen auch ganz andere Themen wie die Kindheit oder das Studium. Baumanns Interviews stammen zum größten Teil von 2005, sie sind also womöglich

in Verbindung mit ihrer anderen Dokumentation (2005) geführt worden. Nach den eigentlichen Interviews werden nachträglich noch einige Fragen gestellt, und zwar im Jahr 2006. Diese Nachfragen betreffen die Gefühle über den damals aktuellen Aufarbeitungsprozess zum Literaturzentrum.

Da das Literaturzentrum Neubrandenburg als ein Mikrokosmos gesehen werden kann, der einen Makrokosmos der DDR spiegelt, kann dies bei der Begrenzung des Themas Probleme verursachen. Alle Informationsquellen (die Interviews einerseits und die Bücher andererseits) sind sehr unterschiedlich, was den Vergleich schwierig macht. Es gibt unter diesem Thema Vieles, was schon durch jemandem interpretiert worden ist, wenn nicht schon mehrmals. Deshalb muss man die Interpretationen als solche betrachten und von den Tatsachen unterscheiden können.

6.3 Literaturzentrum im individuellen Gedächtnis

Durch die zwei Themeninterviews von Erika Becker und Anne Gollin erhält man zwei persönliche Einblicke zum Thema. Ihre Verbindungen zum Zentrum sind sehr unterschiedlich, entsprechend waren es auch die Interviews. Deshalb werden die Hintergründe von beiden Interviewten beleuchtet, wenn auch unterschiedlich. Gollins Lebensgeschichte wird ausführlicher geschildert, weil ihr Verhältnis zum Literaturzentrum kontroverser ist, wogegen Beckers persönliches Leben vom Literaturzentrum getrennt werden kann, da es irrelevant für das Thema ist. Durch Beckers Erzählung wird dagegen in 6.3.1 auf die Geschichte des Literaturzentrums eingegangen.

Anhand Gollins Schicksals wird eine typische Geschichte einer gesellschaftskritischen Künstlerin gezeigt, wie sie „[e]rst eingesperrt, dann ausgesperrt“ (Gollin 2013) wurde. Dabei spielte ein Mitarbeiter des Literaturzentrums eine Rolle. In 6.3.2. wird nicht nur Anne Gollins Interview referiert, sondern auch mit Hilfe des Dokumentarfilms und schriftlicher Quellen (Baumann und Walther) ihre Geschichte erzählt. In 6.3.3 werden die Erinnerungen und heutigen Einstellungen der ehemaligen Schreibenden des Literaturzentrums beleuchtet.

6.3.1 Erika Becker

Erika Becker arbeitet seit 1982 im Literaturzentrum. Sie war zur DDR-Zeit zuständig für den Bereich Autorenförderung, als Leiterin arbeitet sie seit 2005. Da sie nicht zur Zeit der Gründung im Hause war, fokussiert sich ihre Erzählung auf die 1980er Jahre. Welche Art Förderung das Literaturzentrum den AutorInnen gegenüber betrieb und was die offiziellen Aufgaben des Zentrums waren, erklärt Erika Becker ausführlich in ihrem Interview. Es habe zur damaligen Zeit viele gegeben, die wegen unterschiedlicher Motiven schreiben wollten, von daher sei auch Beckers Arbeit umfangreich gewesen. Ein großer Teil habe zur Selbstverständigung geschrieben, aber ein Teil auch mit dem Anspruch mit den Texten andere Menschen erreichen zu wollen und „über die Texte dann Diskussion anzustoßen“. (Becker 2013.)

Der Wunsch der AutorInnen war immer, ihre Texte gedruckt veröffentlicht zu sehen oder diese einmal öffentlich lesen zu können. Die Möglichkeiten dazu waren

begrenzt. Im Rahmen des Druckgenehmigungsverfahrens durfte es im Literaturzentrum nur bis zu 96 Seiten gedruckte Texte geben und eben keine Belletristik. Eine Lösung war die Reihe der Lyrikleseblätter sowie eine Lesereihe, die in einer Gaststätte veranstaltet werden musste, da die erste Einrichtung des Literaturzentrums, das Wiekhaus, für die Lesungen zu eng war. (Ebd.)

Darüber hinaus gab es zum Beispiel Werkstattwochen(enden), wo die Schreibenden beispielsweise nach Feldberg reisten. Da hatten sie die Möglichkeit zu schreiben, Workshops durchzuführen und Schreibende aus anderen Bezirken kennenzulernen. Das Zentrum unterstützte die Teilnehmer, so dass man von der Arbeit bezahlt freigestellt werden konnte. Dies war möglich, wenn es eine gesellschaftlich wichtige Tätigkeit gab. (Ebd.)

Zu den Motiven der Gründung meint die Leiterin – insofern sie es wisse – sei das Literaturzentrum deswegen gegründet worden, um Talente zu suchen und zu fördern, Stipendienvergaben und finanzielle Förderung sowie zu bestimmten literaturpolitischen Schwerpunkten Veranstaltungen zu organisieren. (Ebd.)

Erika Becker glaubt, dass am Anfang in den 70er Jahren das „gesicherte“ DDR-Literaturerbe im Vordergrund stand, es gab zum Beispiel Veranstaltungen zu Johannes R. Becher und Anna Seghers. Aber danach habe sich das Literaturzentrum auf das regionale Erbe statt „den großen Namen“ konzentriert. Historische Bezüge gab es in Neubrandenburg z.B. zu Hans Fallada, Fritz Reuter und J. H. Voss. Nach Brigitte Reimanns Tod wurde sich um ihren schriftstellerischen Nachlass gekümmert. (Ebd.)

Die Schreibenden waren ihr zufolge gut aufgehoben. Zum Thema Überwachung ist Beckers Position zurückhaltend. Sie sagt, dass da „eine sehr offene, kritische, und anregende Atmosphäre“ in den Schreibgruppen herrschte, sonst wären die Leute auch nicht gekommen. Die Stadt sei sowieso kein Zentrum des Widerstands gewesen, das Literaturzentrum auch nicht, und das Thema „Staatsmacht“ sei generell vermieden worden. Erika Becker erzählt über die Zeit in den 80er Jahren, die auch eine Zeit der Verschärfung der Kontrolle war:

dann hatte man immer schon den Eindruck [...] wir waren hier so eine Einrichtung die Autoren hier mit Zwang zusammengeführt hatte, das war aber nicht so [...] Die sind ja freiwillig gekommen, hatten ja auch bestimmte Wünsche und wir haben [...] natürlich beraten, was ist hilfreich für euch, also, was braucht ihr und wo könnten wir helfen. Und da gab es dann in den achtziger Jahren, das kann ja nun auch damit zusammenhängen, dass es DDR-weit jetzt Literaturzentren gab, da gab es dann auch neue Möglichkeiten, also wir konnten [...] in größerem Umfang Honorare zahlen, Stipendien zahlen, wir konnten Arbeitsaufenthalte finanzieren [...].

Sie meint aber, dass sie trotz der Vorsicht kritisch waren. Erika Becker hielt die Überwachung der AutorInnen nicht für notwendig, weil aus ihrer Sicht niemand in der Autorengruppe dabei war, der DDR-feindlich war; alle wollten die DDR nur verbessern, nicht abschaffen:

[A]lso kritisch waren wir alle, kritisch war ich auch. Wer in der DDR an der Humboldt-Universität Germanistik studiert hat [...], der hatte kein heiles DDR-Bild mehr, der wusste [...] auch um Probleme [...] und Schwierigkeiten [...] und Missstände und... ich hatte aber immer das Gefühl, man war sich weitgehend einig darin, dass das Missstände waren, die man in der DDR überwinden müsste. (Becker 2013)

Die Aufgaben des Zentrums haben sich nach der Wende verändert. Heutzutage sind die hauptsächlichen Aufgaben die Pflege der Nachlässe von Brigitte Reimann und Hans Fallada. Die 90er Jahre waren noch „Aufbaujahre“, u.a. der Nachlass von Reimann wurde gekauft und 1998 das neue Brigitte-Reimann-Literaturhaus gebaut. Becker meint, dass die Schwierigkeiten erst Anfang des neuen Jahrtausends begannen, also eventuell schon vor der Veröffentlichung der Baumann-Studie im Jahre 2005, die die Stadt Neubrandenburg beauftragt hatte. Erika Becker ist der Meinung, dass das Literaturzentrum auf die Aufarbeitung viel zu spät und erst unter Druck reagiert hat. Infolgedessen ist es in die heutigen Schwierigkeiten geraten. Sie betont aber auch die Tatsache, dass sie nicht die einzigen waren, sondern viele Institutionen mit der Aufarbeitung erst nach ihnen bzw. immer noch nicht angefangen haben. Becker stellt fest, dass es besser ist die Fakten zu kennen und im Nachhinein wünscht sie sich, dass sie alles vorher gewusst hätte. Sie macht sich Sorgen um das heutige öffentliche Kulturangebot und dessen relativ schwere Erreichbarkeit, sowie um das generelle Desinteresse, seitens des Staates an der Förderung und seitens der Konsumenten an der Kultur.

Beckers Erzählweise im Interview ist ruhig, man kann sich vorstellen, dass sie sich schon viel mit der Geschichte beschäftigt hat und darüber berichten musste. Deshalb hört es sich an, als ob die Erzählung sich deutlich an eine offizielle Wahrheit bzw. eine gemeinsam konstruierte Version der Geschichte anlehnen würde. Damit ist nicht gemeint, dass die Version verfälscht wäre, sondern dass das Narrativ durch die Wiederholung schon verfestigt ist und die Erzählung eher auf einer generellen Ebene bleibt. Zuerst war schwer zu erkennen, wessen Erinnerungen eigentlich geäußert werden. Auch wenn die individuellen Erinnerungen immer vom gemeinsamen Narrativ geformt sind und das persönliche Gedächtnis stets mehr als nur die eigenen Erfahrungen beinhaltet, schien gegen Ende des Interviews Beckers eigene Stimme intensiver hervorzutreten. Sie brachte offener ihre eigenen Ansichten hervor statt auf einer generellen Ebene zu sprechen.

6.3.2 Anne Gollin

Nach Assmann entsteht das individuelle Gedächtnis durch sprachliche Kommunikation in einem Milieu räumlicher Nähe, Interaktion und geteilter Erfahrungen. Gollin äußert sich schon am Anfang dazu, dass sie keine Verbindung mit Neubrandenburg habe oder haben möchte. Sie meint, es gebe dort ganz „Eigenartige“: „[...] irgendwie ist es alles so mit fünf oder sechs Schichten über sich und man muss eine halbe Psychologin sein, um mit jemandem zu reden und man

muss die ganze Zeit aufpassen, was man sagt und es ist nicht schön [...]“ (Gollin 2013). Von diesem Ausgangspunkt wurden ihre individuellen Erinnerungen offensichtlich nicht gemeinsam mit Neubrandenburgern geformt. Das Verhältnis zwischen ihrem Gedächtnis und der Narrative der DDR kann auch dadurch geprägt sein, dass sie schon lange in der Bundesrepublik wohnt.

Ihre Erfahrungen mit der SED-Diktatur und die Verbindung zum Literaturzentrum müssen zunächst beleuchtet werden. Die Schriftstellerin (geb. 1956) hatte sich zur Buchhändlerin ausbilden lassen und stand schon früh unter Beobachtung durch die Stasi. Sie kündigte nach der Lehre das Arbeitsverhältnis, trampelte durch das Land und wurde 1975 wegen „asozialen Verhaltens“ verhaftet (drei Monate ohne Arbeitsnachweis). (Baumann 2006, 74.)

Während der Untersuchungshaft wurde sie von der Stasi zur Mitarbeit gepresst: Gollin unterschrieb eine Verpflichtungserklärung, womit sich ihr zweijähriges Urteil auf ein halbes Jahr reduzierte. Sie äußert sich im Café Goldberg dazu, wie die Stasi-Funktionäre sie zur Zusammenarbeit gelockt haben: mit Versprechungen hinsichtlich einer Wohnung und eines Jobs wie sie ihn haben wollte, zusammen mit der Drohung, sie könne bis zu fünf Jahren Haft bekommen. (Gollin 2013.)

Die Achtzehnjährige berichtete der Stasi (als IM „Eva Müller“) über ihre Bekannten, aber gab sich bald im Freundeskreis als IM zu erkennen, weswegen das Zuträgerverhältnis vom MfS abgebrochen wurde. Zunächst stand Anne Gollin selbst unter massiver Beobachtung, laut den MfS-Akten war sie eine „überörtlich auftretende negativ dekadente Person“. (Baumann 2006, 75f.) Eine Interviewfrage betraf die Zeit nach ihrer Dekonspiration gegenüber der Stasi, nämlich wie sie unter Druck gesetzt wurde. Später erfolgte es mittels ihres Sohnes, aber bereits als Achtzehnjährige wurde sie u.a. beobachtet: „[...] die Stasi stand immer irgendwo, da stand ein Auto oder da standen zwei Leute, so dass es jeder gesehen hat [...]“ (Gollin 2013). Sie sei völlig isoliert gewesen und hatte keine Freunde mehr. Sie erzählt, dass sie „Notfreundschaften“ in den Kneipen sammelte und äußerte in diesem Zusammenhang ihre Meinung zum Mythos über den „Zusammenhalt in der DDR“, dass sie es für völligen Schwachsinn halte, denn die Freundschaften seien nur aus der Not heraus zusammen gezwirbelt worden. Statt eine Wohnung zu bekommen, musste sie wieder bei ihren Eltern wohnen und als Reinigungskraft statt im gewünschten Kulturbereich arbeiten. (Ebd.)

Nachdem sie bereits 1975, 1977 und 1978 inhaftiert worden war, sollten im Jahr 1980 wiederum offizielle Beweismittel beschafft werden, um die „Voraussetzungen zur Einleitung eines EV [Ermittlungsverfahren] mit Haft“ (Walther 1996, 369) zu erfüllen. Es wurde nach § 106 (Gesetz zur staatsfeindlichen Hetze)⁴ ein operativer Vorgang „Transit“ gegen sie eröffnet (ebd.).

Als Grund wurde aufgeführt, dass sie sich in ihrer Wohnung mit einem Personenkreis getroffen habe, der eine ablehnende Haltung zur Kultur-, Jugend- und Bildungspolitik

⁴ Von den strafrechtlichen Möglichkeiten wurde dieser Paragraph im literarischen Bereich am häufigsten als Maßnahme benutzt (Walther 1996, 366).

des Staates besaß und kirchlich gebunden war. Sie wurde auch wegen ihrer Person als Bedrohung angesehen, wie aus dem Eröffnungsbericht des operativen Vorgangs zu lesen ist (Walther 1996, 369): „Auf Grund ihres guten Intelligenzgrades und der gesamten Persönlichkeitsausstrahlung gelingt es Gollin, schnell Einfluss auf Jugendliche zu gewinnen.“ (Ebd.)

Sie wurde verdächtigt im Besitz von Fotokopien, Maschinenabschriften und handschriftlichen Vervielfältigungen von staatsfeindlicher Literatur (von Rainer Kunze und Jürgen Fuchs) zu sein, die sie auch verbreite. Dafür gab es inoffizielle Beweise, u.a. eine handschriftliche Gedichtsammlung. (Ebd.) In Neubrandenburg informierte ein IM seinen Führungsoffizier, dass er auf ein Notizbuch bei einer ihm nahestehenden Person gestoßen sei, das Gedichte unbekannter Herkunft enthalte, „die sehr offen und aggressiv DDR-Zustände beschrieben“. Das Neubrandenburger MfS zog bald die Schlussfolgerung, dass die Verfasserin der Gedichte Anne Gollin sein könnte. Wichtige Informationen erfasste das MfS durch den Leiter des Literaturzentrums, Dr. Tom Crepon (IM „Klaus Richter“), der Annegret Gollin persönlich kannte. Crepon teilte seinem Führungsoffizier mit, dass eine Frau, die Gollin hieß, ihm dieselben Texte gezeigt und nach seiner Meinung gefragt habe. (Baumann 2006, 76.) Eines der Gedichte mit staatsfeindlichem Inhalt lautete „Ich lach euch aus“ (Walther 1996, 370):

Halt die Fresse
 habt ihr geschrien
 Und zugeschlagen
 Nun fehlen mir die Vorderzähne
 Und ich rufe noch mal so laut
 Nach Freiheit
 Und spreche weiter
 Zur Masse, damit sie euch entthront
 schlägt mir auch die restlichen Zähne aus
 schlägt doch zu
 Ich kann auch ohne Zähne reden

(Gollin o.J.; zitiert nach BStU, Ast Chemnitz, AOP 1775/81, Bl.6. Zitiert nach Walther 1996, 370.)

Da die Schreibenden zur Darstellung der Überlegenheit des Sozialismus verpflichtet waren und hier keine Spur eines positiven Verhältnisses zur Gesellschaft festzustellen war (Siehe 4.3.1), folgte Bestrafung. Gollin (2013) sagt im Interview, dass „die Gedichte ihr nicht vom Literarische her“ gefallen, sie waren „halt Verzweiflung“.

Diesmal wurde sie aus der Untersuchungshaft wegen ihrer Schwangerschaft entlassen, es erfolgte eine vorläufige Einstellung des Ermittlungsverfahrens und Aufhebung des Haftbefehls. 1981 wurde der Fall erneut aufgegriffen und sie wurde zu zwei Jahren auf Bewährung verurteilt. Im folgenden Jahr, während der Bewährungsfrist, wurde sie nochmals angeklagt und wegen öffentlicher Herabwürdigung inhaftiert. (Vgl. Walther 1996, 270; Baumann 2006, 86.).

Ihr Lebenslauf macht zum einen sichtbar, dass es in der DDR keine Meinungsfreiheit gab und zum zweiten, was daraus folgte, wenn man gegen die Vorschriften verstieß. Im Dokument von Bauder und Franke (2006) blättert Anne Gollin in ihren Akten und

liest aus einem Haftbefehl vor. Sie kommentiert danach, was sie eben vorgelesen hat (ebd.):

Die Beschuldigte ist der öffentlichen Herabwürdigung dringend verdächtig, indem sie am 7.3.1982 im Vorraum der Gaststätte Gasthof „Zum Löwen“ in Ebersbrunn in Anwesenheit von mindestens fünf Personen die staatliche Ordnung, die staatliche Organe und deren Tätigkeit durch mündliche Äußerungen verächtlich machte. So äußerte sie unter anderem, dass in der Zone beziehungsweise Scheißzone keine Freiheit bestünde und dass in der Zone nur gemacht würde, was die Russen wollen und verlangen. Die Kinder würden in Kinderheimen zu Verbrechern erzogen [...].

Also es ist schon so. Ich sage, es besteht hier keine Freiheit und die Kinder würden in Kinderheime gebracht und dann kam ich in den Knast und mein Kind wurde in ein Kinderheim gebracht. (Bauder und Franke 2006)

Im Kreuzberger Café erzählt sie über die Zeit im Gefängnis. Die ist insofern für das Thema relevant, dass es wichtig zu wissen ist, was für Folgen die Verfolgungen hatten. Sie erzählt, wie sie die Zeit überstanden hat:

[...] du hast gar keine Gefühle mehr, sonst kannst du das nicht aushalten [...] Wenn du nur einen Schritt zur Seite gemacht hast, haben die dich da angebrüllt, und dann hab ich gesagt, das ist ja hier wie bei Nazis. „Wollen sie auf die Fresse haben!“, so. Und irgendwann hab ich dann gedacht, ich sag gar nichts mehr. Wenn ich öhm... wenn ich irgendwas sage, krieg ich vielleicht noch zehn Jahre wegen, wegen Verleumdung noch zusätzlich und dann hab ich gar nix mehr gesagt. [...] Und ich war ja in Hoheneck, da waren dreiunddreißig Frauen in einem Raum, alle waren durchgedreht. Das war völlig paranoid, also es ist keine normale Situation [...]. (Gollin 2013)

1982 wurde sie in die Bundesrepublik freigekauft. Anne Gollin kommentiert ihren Freikauf aus dem Gefängnis, dass sie eigentlich nicht weg aus der DDR wollte: „[...] also ich wollte eigentlich gar nicht weg, [...] du hast deine Schule ja trotzdem, deine Erziehung hast du da trotzdem, in dir, auch wenn du nicht da sein willst, wo du bist, da im bösen Kapitalismus willst du ja auch nicht leben, aber da war ja mein Sohn [...]“ (Gollin 2013.)

Ihr gefiel Westberlin, sie hat den „Schutzwall“ zum ersten Mal als schützend empfunden, hat sich nach ihrem Umzug relativ schnell arrangiert, obwohl sie danach ihre Eltern und Großeltern nicht besuchen konnte. Gollin (2013) sagt, dass sie immer gedacht habe, es sei die Quittung für ihre Aktivitäten und vergleicht es damit, dass wenn sie auf der Autobahn zu Fuß geht, die Gefahr überfahren zu werden relativ groß ist. Über ihren Sohn macht sie sich eher Sorgen und hat ihm schon einmal eine Therapie vorgeschlagen.

Das Literaturzentrum hat sie als eine Instanz von Literaturförderung erlebt. Sie habe sich sonst als Außenseiterin gefühlt und ist gerne hingegangen, weil da andere

Schreibende waren. Zur Bespitzelung sagte sie, dass es natürlich immer einen Menschentyp gibt, „der immer dafür bereit ist viel zu tun, wenn er dafür Geld bekommt“. In der DDR sei es nicht anders gewesen.

Ihre Erzählweise ist von einem Thema zum anderen springend, heftig und emotional, aber auch informativ. Der Lauf des Interviews war ungezwungen und wäre auch leicht weitergegangen nur mit Hilfe einzelner Stichwörter. Sie sagt später, dass es natürlich so sei, dass man sich nicht mehr an die Gefühlswelt von damals erinnern kann, sie nur interpretieren, was man auch als Aleida Assmanns wichtigste These zum Thema individuelles Gedächtnis ansehen kann.

Zum einen habe sich Gollin absichtlich von der Vergangenheit distanzieren wollen und möchte sich auf die Zukunft und die Gegenwart konzentrieren, aber zum anderen merkt man, dass sie sich mit der Vergangenheit beschäftigt hat und einen persönlichen Einblick und einen deutlichen Standpunkt zu den Themen geformt hat.

6.3.3 „Junge Autoren“ – Erinnerungen zwischen individuellem und kulturellem Gedächtnis

In dem Sammelband von Christiane Baumann (2008) erzählen die AutorInnen ihre Erinnerungen und Gefühle hauptsächlich über das Literaturzentrum vor und nach der Wende. Die Fragen sind für jeden Befragten maßgeschneidert und basieren auf den persönlichen Geschichten. In dieser Arbeit werden die Fragen hervorgehoben, die mit der Beziehung der Befragten zur Förderung und Kontrolle durch das Literaturzentrum zu tun haben. Die Geschichten der Interviewten spielen eine Rolle in der Dokumentation (2005) von Christiane Baumann, die sie später zum Buch (2006) erweiterte. Hier werden nicht alle Interviews vorgestellt, denn der Schwerpunkt einiger Interviews lag woanders als auf dem Literaturzentrum.

Im Sammelband wird die Aussage hinsichtlich einer harmonischen Atmosphäre der Zuneigung, worüber auch Erika Becker sprach, von den Schreibenden selbst bestätigt. Es ist im Nachhinein deutlich, dass Förderung und Kontrolle nicht zu trennen waren, aber damals hatte man eher die Seite der Förderung gesehen. Die Förderung ist prägnant für die meisten Schilderungen über die Erlebnisse damals, die Seite der Kontrolle war nicht nach außen sichtbar. Das heißt nicht, dass die Befragten heute mit der Tätigkeit des Literaturzentrums zufrieden wären. Viele haben ihre Akten eingesehen und wussten schon vor dem Aufarbeitungsvorgang in Neubrandenburg, was die Rolle mancher MitarbeiterInnen in ihrem Schicksal gewesen war. Einige Befragte hat Baumann noch nach der Aufarbeitung in Neubrandenburg gefragt, ob die Geschehnisse von 2005 ihre Meinung verändert haben.

Es gab im Zentrum einige MitarbeiterInnen, die für das MfS gearbeitet haben. In diesem Kapitel wird anhand einiger Fälle vorgestellt, wie die Bespitzelung durch das Zentrum erfolgte. Der erste Leiter, Tom Crepon wird besonders von Bodo Ranke erinnert. Ranke (Baumann 2008, 18) erzählt selbst darüber, wie der Leiter ihn an seinem Arbeitsplatz in einer Buchhandlung besucht hat. Er (ebd.) wolle nicht behaupten, dass Crepon extra wegen ihm

gekommen wäre, aber es war schon komisch. Und dann hat er mir von der Autorengruppe erzählt, hat mir die ein bisschen schmackhaft gemacht. Hat gesagt: „Wir haben nicht nur Leute, die zum Verband gehören, und wir haben nicht nur Schreibende Arbeiter, wir haben auch noch etwas dazwischen, eine freie Autorengruppe.“ Das wären so ein paar, die nicht ganz passen würden zum System. (Baumann 2008, 18)

Ranke fühlte sich im Literaturzentrum wohl, er erinnert sich an Programme, häufige Treffen, kleine Reisen (Baumann 2008, 19). Es taucht immer wieder die Frage auf, wer damals was gewusst hat. Bodo Ranke (ebd.) weiß noch, dass er sich auch „irgendwie verfolgt“ gefühlt hat, kaum aber eine Ahnung vom Ausmaß seiner Verfolgung hatte:

Also ich wusste schon, dass es auch noch andere Kräfte in diesem Land gab, hier in Neubrandenburg vielleicht auch. [...] Da fragte ich ihn, Crepon, jedenfalls eines Tages ganz direkt, ob es sein könne, dass ich oder dass wir in der Autorengruppe bespitzelt werden. Es hatte sich so ein Gefühl entwickelt, scheinbar. Und darauf sagte er zu mir – was ich ihm bis heute übelnehme – ich müsste mal gucken, ob ich an Verfolgungswahn leide. Denn er kenne die Leute von der Stasi hier ein bisschen. Die haben schon in den Großbetrieben ein Auge drauf, aber wir seien zu klein und zu unbedeutend, um die zu interessieren. (Baumann 2008, 19)

Er findet die Tatsache bitter, dass sie alle dem Literaturzentrum dankbar waren, da sie keinen Verlag hatten, am Anfang standen und weil sie nicht den Hintergrund kannten (Baumann 2008, 27f.). Sie fühlten sich auch gut aufgehoben, selbst die, die keine bekannten Leute waren, ihnen wurde „materiell auch was geboten, auch ohne allzu große Leistungen“, sagt Ranke 2005 (ebd.), „Alles, was damals getan wurde, musste ich mit meinem Kenntnisstand von damals positiv beurteilen. [...] Ich wusste nicht, dass das eine kontrollierte, manipulierte Geschichte war, um uns steuern zu können [...]“.

Nach Wolfgang Maercker (Baumann 2008, 69) wollten sie im Literaturzentrum nur über Literatur reden, und „[d]ass die Stasi mit am Tisch saß, war wohl allen klar, wir wussten, wo wir lebten“, aber das, was man heute über die massiven Bemühungen der Staatssicherheit (siehe 6.5.2) weiß, darauf sei er nicht gekommen (ebd.).

Harriet von Suchodoletz (Baumann 2008, 79f.) sagt auch, dass sie wusste, dass das Zentrum eine staatliche Einrichtung ist und dass die MitarbeiterInnen eingebunden sind. Es waren keine Privatpersonen, auch wenn sie sich privat verstanden hätten, beantwortet sie (ebd.) die Frage, ob sie sich im Literaturzentrum öffnen konnte. Sie (Baumann 2008, 80) erklärt weiter:

[...] in dieser Einrichtung sind halt Vertreter dieses Systems gewesen, die auch die Ideologie zu vertreten und Kontrollfunktionen hatten. Der Bereich [Literatur] ist ja ein neuralgischer Punkt in der DDR gewesen. Dass der nicht

ohne Kontrolle in irgendeiner Form sein konnte, war mir klar.

Es wurde der Zusammenhang des Literaturzentrums mit dem Staat verstanden. Nach von Suchodoletzs (ebd.) Erinnerung war die Atmosphäre des Zentrums trotzdem positiv: „Die Gespräche waren schon relativ frei, aber dieser Grundkonsens ist nicht in Frage gestellt worden. Beispielsweise konnte durchaus von „Stalinismus“ gesprochen werden. Es war schon relativ offen, relativ.“ Sie hatte einerseits generell ein Gefühl der Akzeptanz, andererseits hat sie sich etwas wie ein zu erziehendes Kind gefühlt, das unter einer Art „psychosozialer Betreuung“ stand (Baumann 2008, 78, 84). Sie (Baumann 2008, 84) meint, dass die damalige Leiterin Heide Hampel (auch IM „Jenny Brauer“) nur die Seite einer Erzieherin, einer Übermutter sah und heute noch sieht, dieses „wir haben doch alles für euch getan und so viel möglich gemacht“ (ebd.). Harriet von Suchodoletz findet es unverständlich, dass die staatliche Verbindung nicht gesehen wird. (Ebd.)

Wie Uwe Saeger (Baumann 2008, 125) in seinem Interview sagt, kann der Grad des „Kontrolliertgewesenseins“ und des „Gefördertseins“ schwer zu trennen sein. Es hört sich durchaus glaubhaft an, dass sich fast alle, die Christiane Baumann interviewt hat im Literaturzentrum trotz der Undurchsichtigkeit wohl fühlten. Wie Uwe Saeger (Baumann 2008, 126) klar stellt, hat nicht das Literaturzentrum bespitzelt, sondern die Menschen dort: ein Literaturzentrum kann nicht spitzeln, „ein Spitzel ist immer ein jemand mit zwei Ohren, zwei Augen, zwei Beinen“.

Obwohl sich das Literaturzentrum bei den Jungen Autoren entschuldigt hat, was als ein bedeutender Schritt bei der Aufarbeitung gesehen werden könnte, haben viele der Betroffenen kritisch reagiert. Volker Keßling (Baumann 2008, 57) zum Beispiel antwortet auf die Frage, ob alles nun geklärt sei, im Jahre 2006, dass keinerlei Verbindung oder Beziehung zum Zentrum besteht, er habe gehört, es sei allgemein so. Er äußert sich, dass die Einstellung, die Vergangenheit sollte Vergangenheit bleiben, falsch sei. (Ebd.)

Wolfgang Maercker kauft die Geschichtsaufarbeitung auch nicht ab, weil es so spät geschah (Baumann 2008, 69f.). Uwe Saegers (Baumann 2008, 132) Meinung ist die „Sache war und bleibt schoflig“. Es herrscht also eine Stimmung (wenn sie mit dem Bemühen des Literaturzentrums einverstanden wären), dass sie das geschehene Unrecht oder die Gefühle der Opfer annullieren würden. Es wurde bestimmte Erinnerungen durch den Aufarbeitungsprozess, die sich eventuell schon an der Peripherie befanden, wiederbelebt und in die Mitte des Interesses gehoben.

6.4 Literaturzentrum im kulturellen Gedächtnis

Nach Aleida Assmann mussten die Kulturen Verfahrensweisen finden, durch die für die Existenz einer Gruppe wichtige Informationen gespeichert werden können. Es wurden zwei verschiedene Speicherungsarten entwickelt, die Assmann den Kanon und das Archiv nennt. Die Akten, die das MfS massenweise hinterließ, sind archivierte Informationen und können als ein konkretes Beispiel vom Assmanns Archiv betrachtet werden. Da steht das, was damals als wichtig genug erachtet wurde,

um es in materieller Form zu lagern. Die Informationen waren nur für die Spezialisten zugänglich und erst nach der Wende öffentlich. Sie werden nicht als solche als Allgemeinwissen weitergegeben. Wenn das Thema DDR in ein kulturelles Kontinuum gestellt wird, wird es eher als literarischer oder visueller Kanon übergeben: als Theaterstücke, Filme, Ausstellungen oder Gedenktage.

In 6.4.1 und 6.4.2 werden zwei Bücher vorgestellt, die unterschiedlichen Annäherungsweisen an die Geschichte haben. Der Kanon ist etwas, was vom öffentlichen Bewusstsein unterstützt wird und die Bestätigung kultureller Instanzen genießt (siehe 5.1.4.). Baumann versucht anhand des Archivs (als Quelle ihrer Gesichtsinterpretation) den in Neubrandenburg befestigten Kanon zu beeinflussen und den zu korrigieren und das Werk von Wolfgang Gabler verteidigt allein die vorher kanonisierte Information.

6.4.1 Das Werk von Christiane Baumann

2005 hat die Stadt Neubrandenburg zusammen mit dem Kultusministerium eine *Dokumentation: Zur Geschichte des Literaturzentrums Neubrandenburg 1971-1989*⁵ von Christiane Baumann erarbeiten lassen, die mit der Unterstützung des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR veröffentlicht wurde. Journalistisches Interesse hat Baumann im Jahre 2003 dazu gebracht, die Geschichte der ehemaligen Fallada-Archivarin Sabine Lange zu recherchieren, die 1999, wegen der Bezeichnung des Literaturzentrums als eines unfreien Ortes entlassen worden war. Diese Studie erweiterte Baumann zum Buch *Das Literaturzentrum Neubrandenburg 1971-2005. Literaturpolitik zwischen Förderung, Kontrolle und neuer Geschichtslosigkeit*, so dass die zweite Darstellung die Zeit von der Gründung bis zum Jahre 2005 umfasst. In dieser Masterarbeit werden beide Ausgaben benutzt, die zum größten Teil identisch sind.

Die eigene Vergangenheit war von dem weiterexistierenden Literaturzentrum nach der Wende zuvor nie kritisch thematisiert worden.⁶ Baumann (2006, 10) meint, dass zwischen dieser Kritiklosigkeit – wofür auch der Fall Sabine Lange ein Beweis sei – und der fast bruchlosen Fortexistenz ein Zusammenhang bestehe (ebd.).

Christiane Baumann stellt in der Vorbemerkung zum Thema ihrer Studie dar, dass die staatliche Überwachung der SchriftstellerInnen durch die IM im Literaturzentrum das prägnanteste Ergebnis ihrer Untersuchung ist. Sie schreibt, dass im Laufe der Recherchen sich der Eindruck bestätigte, dass dieser regionale Literaturbetrieb nur „ein Teil jener großen Kontrollfläche des DDR-Ministeriums für Staatssicherheit war und [...] auf leiseste Anzeichen von Differenz hin observiert wurde.“ (Baumann 2006, 9f.)

⁵ Bzw. *Studie zur Geschichte des Literaturzentrums Neubrandenburg (1971 bis 1989)* (2005).

⁶ Erst im Herbst 2005 wurde ein öffentlicher Vortrag über den „Einfluss des MfS auf das Literaturzentrum Neubrandenburg und auf Personen und Vorgänge in seinem Wirkungsbereich“ gehalten und die neue Geschäftsführerin Erika Becker bat die ehemaligen Jungen Autoren des Zentrums um Entschuldigung nachdem die langjährige Geschäftsführerin Heide Hampel wegen ihrer Stasibelastung zurücktreten musste (Baumann 2008, 11f.).

Baumann hat die DDR-Geschichte des Literaturzentrums in zwei Phasen geteilt. Die erste dauerte von 1971 bis 1981, als das Literaturzentrum als einzige Einrichtung ihrer Art existierte; die zweite von 1982 bis 1990, als es auf zentrale Anweisung eine stärkere ideologische Ausrichtung in der Nachwuchsarbeit erhielt und offiziell der direkten Anleitung durch die SED-Bezirksleitung unterstellt wurde. (Baumann 2006, 13, 28). Diese Phasen sind weiter in zwei Kapitel unterteilt, die jeweils die „offizielle Arbeit“ und die „inoffizielle Arbeit“ behandeln. Dazu schreibt Baumann über die Gründung und über die Zeit nach der Wende, sowie kürzere Exkurse über die Geschichte einiger AutorInnen.

Über die Gründung wird berichtet, dass der Neubrandenburger Schriftstellerverband schon 1970 vermutete, dass sich der Bedarf an künstlerischer Literatur in den nächsten Jahren wegen den wachsenden gesellschaftlichen Anforderungen verdrei- bis vervierfachen würde, und deswegen sollte ein „Zentrum Literatur“ gegründet werden, wo nach staatlichen Vorgaben gearbeitet werden sollte. Die „Ansiedlung“ von AutorInnen aus anderen Regionen war eine weitere Maßnahme. Die ersten zehn Jahre waren stark vom Schriftstellerverband und von dessen Mitgliedern geprägt. (Baumann 2006, 13ff.)

Im Kapitel zur inoffiziellen Arbeit schreibt Baumann, „[W]er sich in das Aktengeflecht [...] begibt, dem eröffnet sich ein ganz eigener Kosmos“. Vertrauen und der Klassenkampf schienen einander dabei auszuschließen. Sie hebt den operativen Vorgang gegen Brigitte Reimann hervor. Vor der Gründung des Zentrums hat sich die Schriftstellerin Brigitte Reimann verdächtig gemacht, u.a. weil sie Umgang mit Menschen hatte, die „nicht als sozialistische Persönlichkeiten gewertet“ werden konnten (Baumann 2005, 11). Sie kämpfte 1972 schon gegen den Krebs im Endstadium. Die Staatsicherheit eröffnete dennoch den Operativen Vorgang „Denker“ gegen Reimann. In diesem Zusammenhang wurde beschlossen, den Leiter des neuen Literaturzentrums, Carl-Thomas Crepon, zur inoffiziellen Mitarbeit zu gewinnen. Seitdem fungierte Crepon als IM „Klaus Richter“ mit der allerersten Aufgabe eine Skizze vom Arbeitszimmer in der Wohnung Reimanns anzufertigen und herauszufinden, wo sich ihre Tagebücher befanden. (BStU, MfS, BV Neubrandenburg, AIM III1329/80, Bd.II, Bl.6; zitiert nach Baumann 2005, 33.)

Nach der Biermann-Ausbürgerung richteten die Sicherheitsorgane verstärkt ihre Wachsamkeit auf die Bereiche Kunst und Kultur, denn die Ausbürgerung hatte besonders das Widerspruchspotential der Schriftsteller und Künstler gesteigert. Die Überwachung durch das Literaturzentrum wurde ebenfalls verstärkt. Das MfS des Bezirkes Neubrandenburg hatte 1981 für als verdächtig geltende Personen eine *Konzeption zur Sicherung und Bearbeitung [...] Kunst- und Kulturschaffender des Bezirkes* (Deckname „Kobra“) erarbeitet (BStU, MfS, BV Nbg., Abt.XX, Nr 833, s.1; zitiert nach Baumann 2006, 124).

Die sogenannte zweite Phase begann 1982 mit der Konstituierung eines neuen Beirats für das Literaturzentrum. Der Beirat wurde mit Ausnahme von Erika Becker, der Mitarbeiterin des Zentrums, ausschließlich aus Mitgliedern der SED gebildet. (Baumann 2006, 94.) Ab dann war die Verhinderung unkontrollierbarer Schreib- und

Lesekollektive die höchste Aufgabe (BArch, DR1, 8397; zitiert nach Baumann 2006, 97.)

Baumanns Text lehnt sich an „Beweismaterial“ aus den Akten an, es gibt Kopien aus dem archivierten Material wie Berichte, Briefe, Maßnahmepläne oder Quittungen. Diese werden durch Baumann interpretiert und weitergegeben. Die Funktionäre (IM) werden genannt, u.a. von den hauptamtlichen Mitarbeitern der erste Leiter Tom Crepon (IM „Klaus Richter“) und andere Neubrandenburger IM, die mit der Geschichte des Zentrums (z.B. durch Gutachten) verbunden, aber eigentlich im Schriftstellerverband tätig waren (Günter Ebert, Joachim Wohlgemuth) oder Beiratsmitglieder (Otto Teuscher) waren. Es wird über den Ablauf der OPK und OV (operative Personenkontrollen und operative Vorgänge) gegen die einzelnen SchriftstellerInnen detailliert berichtet.

Baumanns Stellungnahme zur Funktion des Literaturzentrums ist einerseits sehr schroff: es gibt Sätze zwischen den Schilderungen wo sie zum Beispiel explizit schreibt, dass das Zentrum offiziell als Kontrollinstanz fungierte. Sie kommt zu dieser Schlussfolgerung, weil es schwierig für junge Autoren außerhalb des Verbandes war, eigene Texte öffentlich vorzustellen; die Schreibenden mussten vorher die Texte dem Literaturzentrum bzw. seinem Beirat vorlegen, und dort wurde befürwortet oder abgelehnt. Außerdem war der Antragssteller verpflichtet, das Zentrum über alle Veranstaltungen zu informieren. (Baumann 2005, 69 und 2006, 112f.) Es werden auch viele Geschehnisse außerhalb des Literaturzentrums behandelt.

Andererseits ist ihre Erzählweise nüchtern, berichtend und reich an Fakten, was einen soliden, unanfechtbaren Eindruck macht, wobei ihre Quellen – die Akten – auch auf verschiedene Weisen „interpretiert“ werden können. Die Leser haben keinen direkten Zugang zu den Akten, jedenfalls keinen mühelosen, weswegen man den gegebenen Informationen vertrauen können muss. Es ist schwierig zu erkennen, wie stark die Autorin diese jeweils interpretiert hat.

6.4.2 Das Werk von Wolfgang Gabler

Gabler will an erster Stelle die Leser darauf aufmerksam machen, dass es zwei Seiten der DDR-Geschichte gibt und man seine Wahrnehmung der Geschichte nicht nur auf einen Blickwinkel reduzieren soll. Als Symbol für das Literaturzentrum benutzt er den Terminus „Kippfigur“ aus der Wahrnehmungspsychologie. Auf der einen Seite seien diejenigen, die nur die Geschichte der Stasi-Verstrickungen sehen und auf der anderen diejenigen, die sich auf die historische Darstellung konzentrieren, schreibt Gabler (2007, 5).

Schon im Vorwort wird bekanntgegeben, dass das Buch im Hinblick auf die gegenwärtige, politische Auseinandersetzung geschrieben wurde. Mit dem Werk wollte er Stellung zu dieser Diskussion nehmen. Es wird nicht nur die DDR-Geschichte behandelt, sondern die Geschehnisse bis 2007. Gabler schreibt, dass sein Ziel sei die Perspektive der Beteiligten zu erweitern, sowie den Lesern dabei zu helfen, klare Fronten bzw. eine Entweder–Oder-Einstellung aufzugeben. Diese gibt

einen Eindruck von Unbestimmtheit, dass er niemandem in die Quere kommen möchte. (Gabler 2007, 6.)

Die wesentliche Aussage von Wolfgang Gabler ist, dass das Literaturzentrum hauptsächlich für die Unterstützung und Förderung der AutorInnen da war, und nicht wegen den Bespitzelungsmöglichkeiten. Der Ausgangspunkt des Werkes ist defensiv gegenüber Baumanns Version der Geschichte. Er sieht auch Vieles im damaligen Literaturbetrieb im Ganzen, was im Vergleich zum heutigen besser war. In seiner Einstellung zum Literaturbetrieb im ersten Kapitel verteidigt Gabler die „Literaturgesellschaft“ mit einem Vorwurf gegen den heutigen Literaturbetrieb, in dem sich alles mit der Ökonomie begründen lasse. Er gibt aber auch zu, dass der heutige Literaturbetrieb offener funktioniert als die Literaturgesellschaft der DDR. Die AutorInnen seien aus dem Regen in die Traufe geraten. (Gabler 2007, 15.)

Sein Standpunkt ist sehr gegensätzlich zu Baumanns Ansicht. Er (2007, 39) ist der Meinung, dass „[j]ede historische Darstellung, die allein auf Akten und andere mündlich oder schriftlich fixierte Dokumente aus der DDR-Geschichte angewiesen ist und sich damit begnügt, [...] mit größter Skepsis zu betrachten“ ist. Gabler (ebd.) schreibt, dass es „unabweisbar notwendig“ ist, zwischen der Geschichte des *Staates* und der Geschichte der *Gesellschaft* zu unterscheiden, und dass „die damalige Realität schlechterdings nicht an Akten und Dokumenten studiert werden kann, weil man bei diesem Studium nur noch die *Hinterlassenschaften des Staats* auffinden kann, nicht mehr aber jene Dokumente, die den realen gesellschaftlichen Alltag widerspiegeln“ (Gabler 2007, 39). Diese kategorische, vollständige Trennung der archivierten Dokumente von der Geschichte des realen Alltags hilft bei der Glaubwürdigkeit seiner weiteren Aussagen nicht.

Er berichtet über die Geschehnisse direkt nach der Wende. Es wäre vorstellbar gewesen, dass die Wende plötzlich große innerliche und äußerliche Veränderungen mit sich gebracht hätte. Das Material erzählt etwas anderes, als wie es Gabler (2007, 160) darstellt. Die Arbeit im Literaturzentrum wurde nach der Wende relativ unbekümmert weitergeführt bzw. so ein Eindruck wurde zumindest in der Öffentlichkeit gegeben. Zum Beispiel wurden die Lesungen nach Plan durchgeführt und die Leseblätter erschienen regelmäßig, schreibt er (2007, 160). Nach Gabler (2007, 193) war die Erhaltung des Literaturzentrums nach der Wende ein politisches Zeichen der Stadt „[...] kulturelle Hinterlassenschaften aus der Zeit vor der Wende nicht prinzipiell zu beseitigen.“ Im Jahr 2007 hat die Stadt jedoch den Vertrag wegen eines „Verwaltungsmodernisierungsgesetzes“ gekündigt, weil das Gesetz unklar lässt, was die Städte, Kreise und das Land bezahlen müssen (Ostsee-Zeitung 1.-2.6. 2006, zitiert nach Gabler 2007, 11). (Gabler 2007, 193 und 11.)

Gabler äußert sich im Kapitel „Stasi-Komplex“ zur späten Aufarbeitung. Spätestens seit dem Jahr 1993 müsste es im Literaturzentrum Neubrandenburg offenkundig gewesen sein, dass das Wiekhaus nicht nur Observierungsobjekt des MfS war, sondern dass der erste Leiter „zumindest dienstliche“ Kontakte zur Stasi hatte (Gabler 2007, 241). Er schreibt, dass man erwartet hätte, dass die Mitarbeiterinnen damals der Sache nachgegangen wären, aber unter den Bedingungen des Existenzkampfes sei es

verständlich, dass das nicht passiert ist. „Die realen Bedingungen [...] erwiesen sich als ernst zu nehmendes Hindernis für eine souveräne Auseinandersetzung“, das Literaturzentrum konnte oft nur die Bestandssicherung für ein Jahr überschauen, dazu hätte man noch den Zeit-, Kraft- und Ressourcenaufwand zurechnen müssen, „der für eine angemessen genaue Recherche notwendig gewesen wäre“ (Gabler 2007, 242).

Seiner Meinung nach kann also die Geschichte und die Funktion des Zentrums nicht anhand der Akten und Dokumente dargestellt werden. Seine Aussage unterstellt, dass auf ein auf die individuellen Erinnerungen aufgebautes Narrativ ein größeres Gewicht gelegt werden sollte, als auf die archivierte Information. Diese Einstellung kann schönfärbend klingen, weil gegenüber den schwankenden Erinnerungen, die auf persönlichen Gefühlen basieren, die archivierten Texte, „Schwarz-auf-Weiß“ – Dokumente keine geringe Aussagekraft haben. Trotzdem bestehen die Archive aus Texten, die aus unterschiedlichen Motiven von Menschen geschrieben worden sind. Zunächst wird die Zuverlässigkeit der verschiedenen Speicherungsarten der Informationen diskutiert.

6.5 Diskussion der verschiedenen Darstellungen

Zunächst versuche ich Ansichten zu vergleichen und Antworten auf die Fragen zur Geschichte des Literaturzentrums zu finden. Dies geschieht anhand der persönlichen Erinnerungen wie auch der Studien, die jeweils von einem individuellen Standpunkt aus formuliert wurden. Es soll darüber hinaus angesichts dieser Erinnerungen auch die Frage im Auge behalten werden, was die Verheimlichung und das Schweigen verursachen. Offensichtlich hat die Abneigung des Zentrums, die Vergangenheit aus Tageslicht zu bringen einige Beteiligte verletzt, und die Folgen haben wiederum dem Literaturzentrum und seinem Ruf geschadet.

Im Theorieteil wurde versucht, die Gründe für die unterschiedlichen Einstellungen zur Aufarbeitung und überhaupt zur DDR-Vergangenheit darzulegen und den Standpunkt der ehemaligen DDR-Bürger nachvollziehbar zu machen, die die Vergangenheit nostalgisch und kritiklos betrachten. Anscheinend kann die DDR ein bedeutender und prägnanter Teil der Identität sein, sei es dank der strengen Erziehung zum Sozialismus, der menschlichen Sehnsucht nach der Jugendzeit oder der Neigung, das (ehemalige) Gruppenmitgliedschaftsgefühl zu erhalten. Die Probleme bei der Aufarbeitung im neubrandenburgischen Literaturzentrum sind meiner Ansicht nach aufgrund dieser Unterschiede in den Einstellungen nachvollziehbar.

In 6.3 und 6.4 wurden unterschiedliche Geschichten, Standpunkte und Meinungen vorgestellt. Hier werden sie in Bezug auf einige Themen noch einmal vertieft. Es werden besonders die Punkte bei Baumann und Gabler hervorgehoben, die von einer zu schwarzweißen oder subjektiven Sicht auf die Geschichte gefärbt sind.

6.5.1 Zur Gründung und Funktion des Literaturzentrums

Die Forschungsfrage, welche diesem Unterkapitel zugrunde liegt, ist ob das Zentrum zu dem Zweck existierte, dass man die junge Schreibende steuern und kontrollieren konnte. In Kapitel 6 wurden die offiziellen Aufgaben und die vom Zentrum

angebotenen Aktivitäten vorgestellt (siehe bes. 6.3.1). Zuerst wird ein Blick auf Baumanns und Gablers Argumentation zu Gründung und Steuerung geworfen.

Ein Konzept von Schriftstellerverband und Rat des Bezirks von 1970 zeigt folgenden Funktionsplan für das Literaturzentrum mit vier Arbeitsaufgaben (LHA Schwerin, RdB Neubrandenburg, Z 28/86,4877; zitiert nach Baumann 2005, 13f.; 2006, 28f.):

1. Die Förderung der literarischen Produktion durch
 - Steuerung des gesellschaftlichen Auftragswesens, Koordinierung der Auftragsvergabe in Übereinstimmung mit den gesellschaftlichen Anforderungen,
 - Förderung sozialistischer Gemeinschaftsbeziehungen zwischen Autoren und sozialistischen Produktionskollektiven sowie [...] zu den Verlagen und literaturverbreitenden Institutionen
2. Das „Zentrum Literatur“ wird Führungs- und Koordinierungszentrum für die Talentesuche und -förderung [...]
3. Konzeptionelle und organisatorische Unterstützung der Bildungsarbeit des Schriftstellerverbandes.
4. Unterstützung der Verbandsmitglieder durch
 - Sicherung von Informations- und Dokumentationsleistungen
 - Erprobung effektiver Methoden der Materialsammlung und Stoffaufbereitung
 - Koordinierung und Steuerung der kulturpolitischen Öffentlichkeitsarbeit.
 (ebd.)

Die offiziellen Aufgaben spiegelten die ganze Literaturgesellschaft der DDR wider: Hilfe zu leisten um die sozialistischen Ziele zu erreichen. Nach den ersten stillen Jahren sollte das Zentrum weiterentwickelt werden. Tom Crepon (LHA Schwerin, RdB Neubrandenburg, Z 106/1991, 316; zitiert nach Baumann 2006, 37) schrieb 1975 eine Vorlage für die Bezirksparteileitung der SED, worin z.B. stand:

Zur Förderung des literarischen Schaffens sind durch das Literaturzentrum effektive und differenzierte Methoden der Betreuung bei der Ideensuche und Stofffindung als der entscheidenden Phase der gesellschaftlichen Einflu[ss]nahme auf das literarische Schaffen anzuwenden. (ebd.)

Baumann (ebd.) kommentiert dies wie folgt: „Das Literaturzentrum sollte also selbst die Themenwahl der Autoren im Sinne der Gesellschaft lenken.“ Da es eine staatliche Institution war, ist es eine Gegebenheit, dass die Schreibenden nach den Richtlinien für die Literatur (siehe 4.3.1) navigieren sollten, besonders falls sie von einer Veröffentlichung träumten. Auch Baumann (ebd.) schreibt darüber hinaus, dass es offen bleibt, ob die Autoren beeinflusst werden *mussten* oder sich von vornherein infolge der günstigen Förderbedingungen den gesellschaftlichen Erfordernissen anpassen wollten und freiwillig ihre Arbeit im Kollektiv abstimmten.

Gabler hat den ersten Leiter Dr. Tom Crepon zur Gründung interviewt. Crepon (Gabler 2007, 66) erzählt, dass die kulturelle Situation in Neubrandenburg um 1971

„katastrophal“ war, denn es gab keine Hochschule, keine Universität, keine wissenschaftliche Bibliothek, kein richtiges Theater, weder einen Verlag noch eine Redaktion. Gleichzeitig sollten das Zentrum für Bildende Kunst und das Literaturzentrum lanciert werden, um die Lage zu verbessern. (Gabler 2007, 65f.) In Zusammenhang mit den Träumen, aus Brandenburg einen attraktiven Ansiedlungsort zu machen, schreibt Gabler (2007, 69) über die Größenfantasien der politischen Funktionsträger. Gabler findet es fast unterhaltsam, wie entgegengesetzt der Wille zur Macht und die sehr begrenzten Möglichkeiten zur Durchsetzung dieser Macht waren. „Es muss aber wohl noch mehr Zeit vergehen, bevor das komische Potenzial unserer Geschichte für eine Mehrheit nachvollziehbar wird. Noch sitzen die Wunden zu tief, oder sie werden zu sorgsam gepflegt, als dass eine Heiterkeit entstehen“ könne, meint Gabler (2007, 70). „Sorgsame Pflege“ klingt wie ein Vorwurf, dass die Vergangenheitsbewältigung absichtlich abgelehnt wird, obwohl eine „Genesung“ die bessere, durchaus greifbare Alternative wäre. Er (ebd.) berichtet über „Erpressungsversuche“, wovon Jürgen Tremper, einer der Gründer, erzählt habe, wonach die ankommenden KünstlerInnen ein Telefon oder Auto für sich forderten. Sie drohten sonst Trempers Machtanspruch zu entlarven d.h. den Anspruch, im Besitz der Macht zu sein. Gabler (2007, 71) beschreibt hiermit, wie die SchriftstellerInnen ihren Vorteil suchten, verblendet von der „Überschätzung der Wirkungsmöglichkeiten von Literatur“. Sie „konnten prinzipiell darauf bauen, dass die politische Führung große Stücke auf die Literatur hielt, weil sie an deren menschenverändernde Kraft glaubte“, schreibt Gabler (2007, 71).

Gablers Strategie, die AutorInnen zu kritisieren, damit das Literaturzentrum besser aussehen könnte, ist oft durchschaubar. Es ist seine eigene Hypothese, dass die jungen Schreibenden des Literaturzentrums opportunistisch die Rolle der Literatur ausnutzten. Die einzige Begründung dafür ist Trempers Aussage über *einen* Schriftsteller, der ihn erpresst hatte mit der Forderung nach Telefon und Auto, damit er seine politischen Aufgaben erledigen könnte. Falls er nicht die dem Literaturzentrum verbundenen SchriftstellerInnen damit meint – das Zentrum wird in diesem Zusammenhang nicht erwähnt – ist es nicht begründet, mit den Motiven der SchriftstellerInnen zu spekulieren. (vgl. Gabler 2007, 70f.)

Gabler (2007, 15) behauptet auch, dass es in vielleicht gar nicht so wenigen Fällen möglich gewesen sei, dass es tatsächlich künstlerische oder Sachgründe für die Entscheidung gegen eine Veröffentlichung gab. Dabei wäre bei den SchriftstellerInnen und dem Lesepublikum sofort der Verdacht aufgetaucht, es ginge um politische Zensur (ebd.). Außer Tom Crepons ähnlichen Meinungsäußerungen (Gabler 2007, 256f.) hat er wieder kaum Beweise dafür, das zu behaupten. Die begrenzte Möglichkeit zur Veröffentlichung wegen der niedrigen Quote bei der Druckgenehmigung war kein Geheimnis.

6.5.2 Überwachung der AutorInnen

Es wird hier anhand einiger Einzelfälle versucht, ein Gesamtbild über die Überwachung zu gewinnen. Es sieht so aus, als sei die Arbeit des Geheimdiensts im Alltag des Literaturzentrums relativ unsichtbar gewesen. Jeder wusste, dass es einen

Geheimdienst gab, aber nicht von dem Ausmaß der Verflechtung. Auch nicht von der Überwachung und dem Druck, der auf junge Schreibende gerichtet war. Falls man noch nicht in die Schusslinie geraten war, betraf einen die Überwachung nicht unbedingt. Diejenigen, die sie betraf, wussten oft nichts davon oder nur wenig, bis sie z.B. in Haft genommen wurden.

Nach der Biermann-Ausbürgerung hatten die Sicherheitsorgane die Kontrolle verschärft. Es war eine Überraschung für viele Schreibende nach der Wende herauszufinden, dass Crepon oder überhaupt jemand im Literaturzentrum als IM tätig war. Im Interview erinnert sich Anne Gollin (2013) an Crepon:

[...] dieser Tom Crepon, von dem ich da gelesen hab, in den neunziger Jahren, dass der mich ähm, als ich schon fünfzehn war, glaub ich, mich weitergemeldet hat an die Staatssicherheit, dem hatte ich es auch nicht zugetraut, weißt du, so ein kleiner Mann, so klein, ganz schmal, dünn, hatte immer eine, eine Krähe auf der Schulter, so ein Vogel, und dass war schon ein echter Vogel, hatte er immer auf der Schulter gehabt, eine Krähe oder eine Elster oder so was[...]... das war so was *besonderes*, weißt du so, so was gab es sonst nicht [...] und ich fand den interessant. [...] aber ich wäre nie auf die Idee gekommen dass da irgendjemand... da waren ja noch andere die Gedichte gelesen haben [...]. (Ebd.)

Auch das Literaturzentrum hat Gollin an erster Stelle als eine Einrichtung zur Förderung erlebt. Es war Crepon (IM „Klaus Richter“), der seinem Führungsoffizier mitteilte, „da[ss] sich die weibliche Person mit dem Namen Gollin vorgestellt habe und da[ss] es sich hierbei um die Verfasserin des Gedichtes ‚Betonien‘ handelt“ (direktes Zitat aus BStU, MfS, BV Neubrandenburg, AIM III 1071/87, Bd. II Bl. 245; Baumann 2005, 48f. & 2006, 79f.), das negative und hetzerische Verse beinhaltete:

Ich lebe	im 20. Jahrhundert.
Ich lebe	modern.
Ich wohne	super.
Ich wohne	progressiv.
Ich kreative	in Betonien.
Ich finde	schön und interessant.
Ich finde	gut und bequem.
Ich schau	aus dem Fenster.
Ich seh	links Beton.
Ich seh	rechts Beton.
Ich fühle	wohl.
Ich merke	
Ich denke	Beton.
Ich werde	Beton.

(Das ist nicht nur in New York City so.)

(Gollin 1977; zitiert nach Baumann 2005, 48f. & 2006, 79f.)

Gabler (2007, 256) zitiert Tom Crepons Äußerung zu Gollin aus dem Jahr 2005, er hätte nie einem Autoren wissentlich eine Falle gestellt. Der schwere Verdacht, dass er die Handschrift von A. Gollin identifiziert und dadurch ihre Inhaftierung ermöglicht habe, sei haltlos und falsch. Auch Wolfgang Gabler (2007, 256) stellt demgegenüber fest, dass die entsprechenden Unterlagen, die Akten, die Christiane Baumann recherchiert hat, etwas anderes zeigen, als was Crepon behauptet (ebd.).

Es gab gegen Uwe Maercker eine OPK und einen operativen Vorgang (OV „Komplott“) u.a. wegen des Verdachts von „negierender Grundposition zu den sozialistischen Verhältnissen in der DDR“. (Baumann 2008, 69; 2006, 148ff.) Tom Crepon erläuterte in einem IM-Bericht, dass er Maercker *nicht* an das Literaturzentrum binden wollte, da er einen schlechten Einfluss auf manche „Sorgenkinder“ hätte haben können (BStU, MfS, BV Nbg. AIM III 1071/87 Teil II, Bd.1, S. 294; zitiert nach Baumann 2006, 154). Als Teil seines Maßnahmeplanes der Zersetzung sollten dagegen zwei Schreibende aus Mäerckers Freundeskreis gezielt enger in die Arbeit des Literaturzentrums eingebunden werden. Baumann schreibt dass es deshalb „vermutlich“ kein Zufall ist, dass für sie später eine Förderung bzw. Stipendien vom Literaturzentrum ermöglicht wurden. (BStU, MfS, BV Neubrandenburg, AOP III 964/83, Bd. 1, S.256; zitiert nach Baumann 2006, 153f.)

Baumann (2006, 154) schreibt, wie neben der direkten Instrumentalisierung des Literaturzentrums das MfS andere Organe nutzte „um Lebenswege zu beeinflussen. Planmäßig wurden beispielsweise Mitglieder des Kreises zum Reservedienst bei der Armee eingezogen.“ Die Vagheit der Aussage kann einige Fragen aufwerfen: Heißt „planmäßig“ hier, dass das Vorhaben im Maßnahmeplan stand? Wären sie sonst vom Reservedienst verschont geblieben? Wie viele Mitglieder des Kreises waren betroffen? Das Beispiel zeigt die Problematik, dass der tatsächliche Lauf des Geschehens, wenn aus der Akten genommen und als eine Erzählung neugeschrieben, mehrdeutig, verschwommen oder auch eindeutiger werden kann.

Es gibt Beweise in Baumanns Darstellungen über operativer Personenkontrollen, die über das Literaturzentrum gelaufen sind, wo die eigentlichen MitarbeiterInnen nicht unbedingt beteiligt waren und die letztendlich zu keinen Konsequenzen führten. Zum Beispiel Harriet von Suchodoletz war auch unter die Lupe genommen worden. Was ihr später auffiel, war zum Beispiel, dass Otto Teuscher⁷ IM („Gildemeister“) 1984 vorgeschlagen hatte, von Suchodoletz sollte einen Mentor durch das Literaturzentrum bekommen. Ein Mentorenvertrag mit Ingrid Brun⁸ (IM „Dorothee Hess“) wurde 1985 abgeschlossen. Ihre Notizen über Harriet von Suchodoletz wurden in den Akten des Literaturzentrums gefunden, es gab aber keine konkreten Konsequenzen. (LZ-Archiv, Mappe zum Briefwechsel mit H. v. Suchodoletz; zitiert nach Baumann 2006, 147; 2008, 85.)

⁷ U.a. freiwilliger Beiratsmitglied des Literaturzentrums, Leiter des Zirkels Schreibender Arbeiter (Baumann 2006, 132, 136).

⁸ Freiberufliche Lektorin, seit 1985 Mitglied des Beirates am Literaturzentrum. (Baumann 2007, 147).

1990 haben Harriet von Suchodoletz und Ulrich von Saß eine Dokumentation, einen *Bericht der Arbeitsgruppe zur Untersuchung der nach innen gerichteten Tätigkeit des MfS in den achtziger Jahren im Bezirk Neubrandenburg* geschrieben. Gabler (2007, 163) kommentiert die Dokumentation von Saß und Suchodoletz (1990, 73). Sie zeige, dass das Literaturzentrum nicht zu den „Schwerpunktobjekten“ der Staatssicherheit im Bezirk Neubrandenburg zählte. „Der Schriftstellerverband, einschl. Nachwuchsbereich / junge Autoren“ (ebd.) stehe erst an der siebten Stelle auf der Liste von Schwerpunktobjekten, was Gabler als einen Beweis dafür sieht, dass das Literaturzentrum kein Schwerpunktobjekt war. Wenn die Institutionen mit Spiegelstrichen aufgelistet worden sind (das Friedrich-Wolf-Theater und der Verband Bildender Kunst extra als „vorrangig“ genannt), kann man sie trotzdem als gleichwertige Objekte verstehen. Falls der Schriftstellerverband überhaupt als ein Schwerpunktobjekt auf der Liste stand, kann er meiner Ansicht nach auch als solches verstanden werden. Dass das Wort *Literaturzentrum* nicht erwähnt wurde, heißt nicht, dass es nicht um dieselben „jungen Autoren“ ging, die im Literaturzentrum schrieben.

6.5.3 Täter und Opfer

Die Aufarbeitung der Geschichte läuft laut Erika Becker mehr oder weniger entlang der Täter-Opfer-Diskussion. Becker (2013) empfindet es als eine bequeme Art, Leute in Schubladen zu sortieren, „aber was da [in den Akten] drin steht und welche Konsequenzen das hatte und welche Haltung der einzelne auch zur DDR hatte, ist damit überhaupt nicht gesagt.“ Sie war überrascht beim Aktenstudium, dass diejenigen Autoren häufig IM waren, die selbst große Probleme mit ihrer kritischen Ansicht hatten. Dieses generelle Muster galt also auch im Literaturzentrum.

Es ist in einer Weise leichter im Nachhinein in der Rolle des Opfers zu sein. Oft wird hervorgehoben, dass die IM kein Gewissen hatten und dass sie eigennützig waren. In vielen Fällen waren die Täter in der DDR selbst auch Opfer und umgekehrt, was das menschliche Bedürfnis zur Vereinfachung durch Kategorisierung stört. Wie Anne Gollin wurde man zuerst zur Zusammenarbeit gebeten, eventuell gepresst – im Rahmen des Systems hieß es Überzeugungsarbeit (siehe 4.3.3) – und die Verweigerer wurden dann in Schwierigkeiten gebracht. Andere waren vorsichtiger als Gollin und pflegten ihre Beziehung zur Stasi besser, viele waren bestimmt auch freiwillig hilfsbereit.

Manche Fälle bleiben unklar, weil es keine eindeutige Logik gibt, wonach die ehemaligen DDR-Bürger in Täter und Opfer unterteilt werden können. Baumann meint, dass festzuhalten sei, dass Heide Hampel (IM „Jenny Brauer“, IM „Helga Haag“) in die inoffizielle Arbeit des MfS involviert war, aber in welchem Ausmaß und in welcher Form ist unklar. Das wird z.B. anhand einer Quittung von 1989 belegt, woneben in den Akten ein Vermerk steht: „Zur operativen Aufgabenerfüllung erhielt der IM ‚J. Brauer‘ 100 DM (einhundert).“ (BStU, MfS, BV Nbg., Abt. XV, Nr.126, Baumann 2006, 157) Da man nicht genau weiß, was geschehen ist, sind die Beweise etwas schlicht dafür, dass Hampel tatsächlich die AutorInnen bespitzelt hätte. Dabei ist bekannt, dass Hampel im Rahmen der OPK „Historiker“ über ihre Angestellte

Sabine Lange der Stasi berichtete⁹. (BStU, MfS, AOPK 5866/87, S. 37 & 126, zitiert nach Baumann 2007, 155f.)

Nach Gabler (2007, 237) ist man erst schuldig, wenn eine handschriftliche Verpflichtungserklärung als Inoffizieller Mitarbeiter vorhanden ist. Gabler (2007, 257) schreibt über Heide Hampel und verwendet in dem Zusammenhang die Abschwächung „so genannte“ Täter, was im Plural abschätzig klingt. Wenn auch Hampels Vergangenheit tatsächlich in Bezug auf die jungen Autoren umstritten war, gab es auch ganz eindeutige Täter.

Saß und Suchodoletz (1990, 131f.) schreiben, dass die nach innen gerichtete Tätigkeit der Stasi nur *eine* (wenn auch *die*) Erscheinungsform der stalinistischen Machtstruktur war. Einige Monate nach der Wende waren sie besorgt, dass die Entstalinisierung mit der Bestrafung von ein paar deutlich Schuldigen erledigt gewesen wäre. Sie (1990, 131) meinen, dass die Begriffe *Täter* und *Opfer* nicht für die Bestimmung der Rolle des MfS innerhalb der DDR-Gesellschaft der 1980er Jahre taugen würden. Die aktive Zusammenarbeit der verschiedensten gesellschaftlichen Kräfte, staatlicher Organe und Einrichtungen mit dem MfS war viel zu breit. Sie fragen, wo die entscheidenden Unterschiede im Grad der Verantwortung festgemacht werden sollen, wie viel Verantwortung die jeweiligen Personen tragen sollten, beispielsweise im Fall der „staatsfeindlichen Hetze“ (§106 StGB): der SED-Funktionär, dessen Macht durch die Strafverfolgung gesichert werden sollte; die Beamten des Justizministeriums, die an der Ausarbeitung dieses Paragraphen mitgewirkt haben; die Volkskammerabgeordneten, die für die Einführung des Paragraphen stimmten; die Bürger, die diese Volkskammerabgeordneten wiederum „wählten“; die Staatsanwälte, die Anklage erhoben oder die Richter, die nach diesem Paragraphen „Recht“ sprachen usw. Sie meinen, dass der Unterschied hinsichtlich der Verantwortlichkeit zwischen all diese Menschen und den Mitarbeitern des MfS, die zum Straftat-Verdacht ermittelten, nur ein gradueller ist. (Saß & Suchodoletz, 1990, 130f.)

Die obengenannten Autoren stimmten darin überein, dass alle, die den stalinistischen Machtstrukturen nicht offen widersprachen, mitverantwortlich seien. So sieht es auch Anne Gollin. Sie äußert sich im Dokumentarfilm (Bauder & Franke 2006) zu einem Mann, der einer ihrer Vernehmer in Karl-Marx-Stadt gewesen war. Er hat ihr später erzählt, dass er genau der gleichen Meinung war wie Gollin, um „mir dann nach der Wendezeit zu erzählen, ich war, ich hab genau das Gleiche gedacht wie Sie, aber ich konnte mich nicht so äußern, ich hätte auf deiner Seite [der Schreibtisch] gesessen. Also, es ist schon frech.“ (Bauder & Franke 2006.)

Der Glaube an den Sozialismus ist mehr als problematisch: Viele von denjenigen, die Opfer der Stasi geworden waren, waren selbst überzeugte SozialistInnen. Ihr Verbrechen war sich mit einem Staat auseinanderzusetzen, der von Dogmatikern und Tschekisten regiert wurde. Es ging oft um den Glauben, meint auch Gollin (2013): „Sagen wir mal überzeugte Sozialisten [...] das ist ja ein weites Feld was das bedeutet, [...] ich kann ja immer nur die ganze Zeit mich anstrengen, überzeugt zu

⁹ Über ihr Verhältnis mit einem amerikanischen Germanistikstudent (OPK „Historiker“) hat Sabine Lange 2007 den Roman „Schlüsselbund“ geschrieben.

sein, oder?“. Dieser Glaube ist wahrscheinlich auch nicht über Nacht oder durch eine Revolution gestorben. Viele glauben immer noch, dass die „Andersgläubigen“, die staatsfeindlichen SozialistInnen den Traum vom Kommunismus getötet haben, weil sie nicht nach den Vorschriften der Partei vorangeschritten sind. Der Charakter der Stadt Neubrandenburg, wo eine große Zahl der Einwohner für die Partei gearbeitet hat, hat diese Glaubensgemeinschaft enger gemacht. Wie Anne Gollin (2013) unter den provinziellen Umständen und der staatlichen Kontrolle litt, wird oft im Interview deutlich:

Wenn du gemacht hast was dir gesagt wurde, war gut, aber ich bin wie viele, viele tausende andere, so ein Typ, ich kann das nicht [...] ich wusste, dass individualistisch ist bürgerlich-dekadent [...] und das ist auch relativ einfach für ein Jugendliche in so einer geschlossener Gesellschaft über die Stränge zu schlagen. Weil alles verboten ist, dann ist es schon der kurze Rock oder die Haare oder was auch immer... (Ebd.)

Wolfgang Gabler (2007, 255) hebt den Kommentar des Journalisten Frank Wilhelm hervor, dass die „eigentlichen Opfer“ der Stasi die jungen Autoren wie Annegret Gollin waren, die bespitzelt worden waren. Er schreibt (ebd.), dass es sich ohne Zweifel „um eine intensive „Bearbeitung“ [handelt], wie dies im *Stasi*-Jargon euphemistisch genannt wurde.“ Allerdings soll festgehalten werden, dass viele AutorInnen schon bereits unter Beobachtung standen und „der Kontakt zum Literaturzentrum nicht ursächlich für die Bespitzelung und Drangsalierung durch das MfS verantwortlich war“, meint er (2007, 255). Gabler (ebd.) schreibt, dass die AutorInnen Gollin und Ranke selbst die Bespitzelung und die Repression nicht als eine Folge ihrer Kontakte zum Literaturzentrum Neubrandenburg angesehen hatten. Seine Begründung lautet: „Für eine solche Annahme spricht zumindest, dass B. Ranke eine relativ umfangreiche Förderung durch das Literaturzentrum (vgl. Kapitel IV) in Anspruch nahm und A. Gollin 1992 noch ein Leseblatt veröffentlichte“ (Gabler 2007, 256). Diese Annahme ist seltsam, da die Verbindung von Literaturzentrum und Stasi den beiden bestimmt seit der Wende bekannt ist und sie ihre Stellung dazu geäußert haben. Kaum beschuldigen die AutorInnen das Literaturzentrum wegen *allem*, was sie wegen der Repression durchmachten.

Im Fall Bodo Ranke (siehe 6.3.3) wurde damals eindeutig die Überwachung verleugnet und verheimlicht, auch bei einer direkten Nachfrage. Er (Baumann 2008, 30) nennt als Grund, warum er keinem IM ohne weiteres verzeihen kann, seine eigene Erfahrungen als man ihn auch als IM anzuwerben versucht hatte: Weil man bei einer Stasi-Werbung genau gesagt bekommen hat, was man für sie tun soll. „Es war doch ganz klar, Geheimnistuerei stand an, Verrat, in jedem Fall Schmuddelkram. [...] Da hätte ich täglich zwei Gesichter haben müssen [...]“ begründet er seine Haltung (Baumann 2008, 30).

Die Wahrnehmung, die man von sich selbst hatte, die nach der Wende natürlich gefährdet war, wollten manche nicht loslassen oder umformen. Bodo Ranke

(Baumann 2008, 31) beschreibt seine Auffassung zur Verdrängung in Neubrandenburg:

Es gibt vielleicht Neigung, politische Gesinnung so zu zementieren, dass die wichtiger als mein Leben wird, wichtiger als meine Wahrheit, meine Authentizität. [...] Und die Bevölkerung ist immer noch dieselbe. Da ist eine Art Verwandtschaft da und Sympathie für die Täter, die bei vielen ja gar nicht mal „Täter“ heißen. Es wird alles akzeptiert und verstanden und erklärt. (Ebd.)

Einige Ansichten sind absoluter, Uwe Saeger (Baumann, 2008 121) z.B. meint, dass für sein Gewissen und für sein Gesicht jeder verantwortlich ist und weiter über die IM: „Typen dieser Couleur [sic] haben kein Gewissen, das mit moralischen Werten zu belasten ist, denn sonst hätten sie es ja nicht gemacht.“ Auch Gollin erzählt im Film (Bauder und Franke 2006), dass ihr Sohn ihr gesagt hat, dass „diese Typen“ kein Gewissen haben, deswegen sollte sie auch nicht warten, dass sie ein schlechtes Gewissen kriegen. Uwe Saeger (Baumann 2008, 121) schildert wie folgt, wie die Denkweise eines IM gewesen sein müsste:

Also, sich mit jemandem hinzusetzen und zu reden auf die Art: Ich bin dein Freund, mir kannst du doch alles sagen! Gieß noch einen ein. Was machst du so? Was denkst du über dieses, über jenes? Hast du Probleme? – Und im Hinterkopf wirkt: Ich darf nichts davon vergessen, das muss ich notieren, das ist mein Auftrag! (Ebd.)

Wie in 5.1.1 festgestellt wurde, ist das individuelle Gedächtnis ein sozialer Akt. Wenn ein IM an die DDR-Zeiten zurückdenkt, dürfte er sich an die Zeiten wahrscheinlich anders erinnern als Saeger eben geschildert hat. Die Geschehnisse, die durch das Weitererzählen in der Erinnerung aufbewahrt werden, sind sicherlich andere, heldenhaftere und solidarischere, solche, die das heile Selbstbild nicht zerstören. So werden die DDR-Zeiten als schön erinnert. Es sind andere Erfahrungen, die zum Teil der Identität von Tätern geworden sind und somit kann sich das Verlangen nach Aufarbeitung oder Entschuldigung als unangemessen oder unfair anfühlen. (Vgl. Baumann 2008, 121 und Bauder & Franke 2006.)

6.6 Diskussion zur Aufarbeitung

Erst 2005 bat Erika Becker die ehemaligen jungen Autoren um Entschuldigung für die enge Verbindung des Literaturzentrums mit der Staatsicherheit. Kurz davor hatte die langjährige Geschäftsführerin Heide Hampel wegen ihrer angeblichen Stasivergangenheit zurücktreten müssen. Sie selbst bat nicht um Verzeihung, forderte aber, wer sich vom Literaturzentrum geschädigt fühle, möge ihr dies sagen. (Baumann 2008, 12, Gabler 2007, 236).

Dass das Literaturzentrum so spät und erst unter Druck reagiert und Verantwortung getragen hatte, brachte es in Schwierigkeiten, meint Erika Becker:

[...] obwohl es eigentlich sehr spät war, auch nach der offiziellen Sichtweise und ...und vielleicht auch [...], wenn man früher angefangen hätte, hätte man vielleicht das alles mehr in Ruhe und [...] ohne diese zugespitzten öffentlichen Diskussionen machen können. Man hätte es wahrscheinlich auch mehr im Gespräch mit den Autoren machen können, aber ich denke, dass wir trotzdem, zumindest hier in Neubrandenburg die Einrichtung waren, die am frühesten das aufgearbeitet hat [...] so dass mein schlechtes Gewissen sich da in Grenzen hält. [...] wir haben diesen Schritt natürlich auch durch den Druck von Außen dann gemacht, [...] und im Nachhinein sag ich, es war gut, weil es immer hilfreich ist, die Dinge auch zu kennen. Wenn ich das vorher gekannt hätte, hätte ich auch zum Beispiel auf die Arbeit von Frau Baumann ganz anders reagieren können, so war man immer in einem Nachtrab und musste erst selbst recherchieren und konnte nicht sofort bestimmte Dinge dann auch relativieren, ergänzen oder anders einordnen [...] und also deshalb finde ich es gut, dass wir das gemacht haben, weil wir einfach auch jetzt besser Bescheid wissen. (Becker 2013)

In Bezug auf die Aufarbeitung des Literaturzentrums gibt es die Frage, welche Herangehensweise heute eine größere Rolle spielen soll, eine Wiedergutmachung für die Verletzung der Menschenrechte oder die Dankbarkeit für eine großzügige Unterstützung (z.B. im Vergleich zur heutigen Literaturförderung) und in welcher Relation. Erst nach dieser Frage kann auf die nächste Frage eingegangen werden, *wie* die Aufarbeitung erledigt werden soll.

Gabler (2007, 103) schreibt über die „reiche Palette der Förderungsmöglichkeiten“ die das Literaturzentrum nutzte (siehe z.B. 6.3.1) und kommentiert: „Umso erstaunlicher mag es für den Außenstehenden sein, dass jene Zeit nicht allein dankbar erinnert wird.“ Mit der Wortwahl *allein* bezieht Gabler zum Thema eine klare Stellung. Der gegensätzliche Standpunkt vieler ehemaliger Schreibender wurde in 6.3.3 formuliert. Manche wollen nicht einmal nach der Aufarbeitung dem Zentrum entgegenkommen. Baumann (2006, 221) schildert die Geschichte von Hartmut Boek und erzählt, dass der Autor sich von dem „[...] was im Literaturzentrum als Aufarbeitung verstanden wurde, neuerlich diffamiert“ fühlte. Seiner Meinung nach waren „die Ausarbeitungen der Forschungsgruppe ungenügend kommentiert und nicht abgesetzt vom alten Stil der Staatssicherheit.“ (Ebd.)

Was in Hinsicht auf die Aufarbeitung konkret noch gemacht werden sollte, ist eine Frage. Es ist klar, dass man zumindest sich nach einer Anerkennung des Unrechts sehnt. Gollin (2013), die selbst eventuell Gründe für Aufarbeitung-Ansprüche hätte, ist im Prinzip dafür:

Wenn, das passiert selten, aber WENN ich mich mit jemandem darüber unterhalte, [...] derjenige sagt „ich will das nicht wissen“, dann würd ich immer sagen es ist aber besser... im Zweifelsfall verdächtigt man auch in der Vergangenheit den Falschen, weil ein guter Spitzel, den enttarnst du ja nicht selbst [...] und du hast den falschen, du hast eine völlig falsche ... Geschichte von dir selbst [...] Ich finde es alles wichtig, finde es gut, dass es Leute gibt,

die das machen aber ich möchte es momentan nicht. [...] irgendwann braucht man auch Gegenwart und Zukunft [...] (Ebd.)

Ein persönlicher Standpunkt von Anne Gollin ist, dass sie sich darüber weder Gedanken machen noch Monumente oder Gedenkstätten besuchen möchte:

[...] ich weiß dass es heute noch Leute gibt die hinfahren [nach Hoheneck], einmal im Jahr mit dem Bus sowie auch frühere KZ-Häftlinge ins KZ fahren, ich brauch das nicht [...] Weil die Person die ich war, die kann ich auch nicht mehr heilen, die kann ich nur durch meine Gedanken heilen [...] ICH nicht, vielleicht brauchen das andere, ja? [...] und die Leute die da gearbeitet haben, da ist, jeder ist doch sich selbst ausgeliefert [...] Die müssen wissen was sie tun. (Ebd.)

Im Interview wird nicht der Eindruck vermittelt, dass sie viel nachtragen würde, was das Literaturzentrum betrifft. Zur Frage nach Verzeihung antwortet Anne Gollin: [...] ich hab da nix zu vergeben! Die haben das gemacht und nicht ich [...] also, was soll *ich* vergeben, bin ich Gott?“. Es gibt also eine ganze Skala von Meinungen und Gefühlen zum Thema, nicht nur zwei.

Im Literaturzentrum wurde mittlerweile schon einiges unternommen und bearbeitet. Es bleibt noch die Frage, wieviel ein Mensch oder eine Einrichtung Verantwortung tragen muss. Zum Beispiel im Fall des Literaturzentrums ist Erika Becker relativ allein mit der Aufarbeitung gelassen worden. Zur Frage der Aufarbeitung äußert sie, wie sie die Geschehnisse in ihrer Einrichtung erlebt hat:

Probleme hat es für uns natürlich massiv gehabt, gerade weil es in den Medien so kontrovers und zugespitzt diskutiert wurde und natürlich auch immer vor dem Hintergrund der finanziellen Förderung durch die öffentliche Hand, was zum Beispiel bei dem Sportklub überhaupt keine Rolle gespielt hat [...] das ist problematisch gewesen, weil die Einrichtung heute noch ein gewisses Image [...] hat: also die Ewiggestrigen [...] – wenn sie noch sagen würden, die Linken, aber sagen sie ja nicht mal – [...] die mit den alten Seilschaften und obwohl gar keiner mehr hier ist von..., also ich bin noch da aber [...] – ich bin nicht mal SED-Mitglied gewesen, also insofern... (Becker 2013.)

Acht Jahre nach der Aufarbeitung scheint es immer noch schwer sein, ein gewisses Image abzuschütteln. Als die Geschäftsführerin danach gefragt wurde, ob es schon genug Vergangenheitsaufarbeitung gegeben hat, war zu bemerken, dass das Thema trotz ihres ruhigen Auftretens Emotionen weckt. Ihre Meinung ist weit davon entfernt, dass man ohne weiteres einen Schlusstrich unter das Thema ziehen könnte, da zum Beispiel neues Material auftauchen kann. Aber es ist ohne Frage vorstellbar, dass der Wunsch besteht, zumindest in Hinsicht auf die Stasi-Diskussion:

Ja, das ist die Frage, was ist genug, ich glaube, dass so eine Beschäftigung mit der Vergangenheit nie abgeschlossen sein kann, weil einmal möglicherweise immer noch neue Aspekte ins Blickfeld geraten, vielleicht auch noch neue Dokumente auftauchen könnten [...], aber auch weil natürlich jede Zeit auch immer wieder neue Fragen hat und zu unterschiedlichen Zeiten dann vielleicht auch unterschiedliche Aspekte interessant werden. Also die Vergangenheitsaufarbeitung jetzt ging ja immer von dieser Stasi-Diskussion aus und ich denke, dass dieser Teil sehr weit aufgearbeitet ist [...]. (Ebd.)

Was auch berücksichtigt werden müsste, ist die Frage, wieviel beim Aufrechterhalten eines Images der Ewiggestrigen und Forderungen zur Aufarbeitung sogenannte Lokalintrige ist. Becker meint, dass zum Teil die Aversionen gegen das Zentrum aus ganz anderen Motiven herrühren als dem Verlangen nach Gerechtigkeit:

[...] für mich ist schon deutlich, dass bestimmte Aversionen gegen das Literaturzentrum gar nicht ihren Grund unbedingt hatten darin, dass sich die Autoren als Opfer des Literaturzentrums in politischer und in Stasi-Hinsicht sehen, sondern dass da auch ganz andere Dinge, persönliche Dinge [...] oft eine Rolle spielen. (Becker 2013.)

Auch nach Gablers (2007, 240) Ansicht sind die Streitfronten in der Presse nach der parteipolitischen Zugehörigkeit ausgerichtet. Es wird von ihm darauf hingewiesen, dass die „Angriffe“ auf das Literaturzentrum wegen politischer Motive vorgetragen werden. Wie Becker erläutert, sind die öffentlichen Kassen mit den sozialen Pflichtaufgaben schon überfordert. Da die Städte und Gemeinden auf jeden Fall immer mehr sparen müssen, kann zum Beispiel ein „Verwaltungsmodernisierungsgesetz“ (siehe 6.4.2) eine brauchbare Begründung für Sparmaßnahmen sein. Es ist kein Wunder, dass ein Grund für die Einstellung der Unterstützung gefunden wird. Auch Uwe Saeger (Baumann 2008, 130) kommentiert die lokalen Interessen:

Ich glaube schon, dass in dem ganzen auch private Ressentiments mit aufgerechnet wurden. Da muss man sich nichts vormachen. Die Bezüglichkeiten der Wortführer reichen bis in die 80er Jahre zurück und das LZ und die Mecklenburgische Literaturgesellschaft sind konkurrierende Vereine; es geht um Erfolge, Verdienste und so wie in beinahe allen Bereichen heutigentags, um Geld. (Ebd.)

Das späte und zum Teil unfreiwillige Aufwachen zur Aufarbeitung seitens des Literaturzentrums ist auf keinen Fall zu verteidigen, aber es muss auch im Auge behalten werden, dass es Instanzen gibt, die von der schwierigen Situation des Zentrums profitieren. Gabler (2007, 240) schreibt: „Es ist für die Verteidiger wie für die Angreifer offenbar politisch wichtig, ob und wie das Literaturzentrum weiter besteht“. (Vgl. Baumann 2008, 130.)

Es ist auch ein zeittypisches Phänomen, dass die Presse lieber große Schlagzeilen sucht statt einen sachlichen Dialog zu stützen. So kommentiert Erika Becker die öffentliche Diskussion:

[...] weil die öffentliche Diskussion dann auch sehr plakativ geführt wird. Es ist in den Medien, nicht nur zu diesem Thema, eigentlich zu allen Themen kaum noch Platz für Differenzierung, für die Auseinandersetzung noch komplizierterer Zusammenhänge, es wird nur mit Schlagworten gearbeitet, mit Schwarzweiß und es wird zugespitzt um auch gewisse Effekte zu erzielen, alles möglichst sensationell aufgemacht, damit man wahrgenommen wird in dieser Informationsflut, hab ich den Eindruck... das ist für eine sachliche Auseinandersetzung natürlich nicht hilfreich, [...] und es hat natürlich auch die Atmosphäre vergiftet und es hat auch alle Beteiligten so mehr oder weniger direkt in eine Position gedrängt, wo man immer Partei dafür oder dagegen ergreifen muss und [...], wo man nicht sagen kann sowohl als auch [...]. (Becker 2013)

Es bringt die Aufarbeitung nicht voran, wenn der Wille zur vernünftigen Auseinandersetzung von vornherein fehlt, da andere Motive wichtiger sind als die Vergangenheitsbewältigung an sich. Das Fehlen einer echten Kommunikation steht vermutlich einer echten Versöhnung im Wege. Diese Seite der Lokalintrige wird hier u.a. wegen des Fehlens von Material nicht weiter behandelt. Trotzdem besteht die Tatsache, dass es oft lokalpolitische Interessen sind, wovon die finanziellen Beschlüsse abhängen und hiermit eventuell auch die Zukunft des Literaturzentrums.

Das Ziel dieser Analyse war die Gründe für die Gründung und Existenz des Literaturzentrums zu finden. Da der Rückweg zu dem Punkt in der Vergangenheit, auf den sich die Erinnerung bezieht, unmöglich ist, müssen wir uns an Repräsentationen anlehnen. Das Quellenmaterial hat tatsächlich zwei (oder mehrere) Seiten der „Wahrheit“ gezeigt, wobei immer noch das Bewerten dieser Seiten bleibt. War die Bespitzelung berechtigt, falls die AutorInnen nichts darüber wussten und umfassend gefördert wurden? Gablers Einstellung und das Verlangen der Dankbarkeit scheint unvorstellbar. Er verteidigt den realen gesellschaftlichen Alltag und will glauben, dass der Staat und die Gesellschaft auseinander gehalten werden konnten, aber gerade in einer Diktatur, wo sich der Staat in den Alltag der Menschen einmischen und jeden Lebenslauf regeln wollte, war das nicht möglich. Es durfte keinen privaten, getrennten Alltag geben, denn privat war unsozial und asozial.

Auch Baumann vereinfacht ab und zu, denn es war wiederum ihre Aufgabe, gerade die bis dahin *verheimlichte* Vergangenheit ans Licht zu bringen, was diese Vereinseitigung verursacht. Sie hat immerhin später die damaligen Erzählungen der AutorInnen zusammengestellt und veröffentlicht, die das Bild etwas erweitern.

Ich finde es wichtig einige Punkte trennen zu können. Die Schuldigen waren immer die einzelnen Mitarbeiter oder Funktionäre, nicht die Institution an sich. Auch ist dem Literaturzentrum die Aufarbeitung der Vergangenheit letzten Endes relativ gut gelaufen, auch wenn sie nicht immer glücklich verlaufen ist. Was die

Auseinandersetzungen betrifft, gibt es eine zwischen den ehemaligen Betroffenen, die auch begründet ist, was aber wenig mit der heutigen Lokalpolitik zu tun haben sollte. Die ganze Stadt gehörte zur DDR, das Literaturzentrum war wohl kaum die einzige Instanz des Fehlverhaltens. Dieser Punkt ist relevant für die Weiterexistenz des Zentrums.

7 Zusammenfassung

Was die ursprüngliche Aufgabe des Literaturzentrums Neubrandenburg war, kann man nicht eindeutig beantworten. Das Literaturzentrum war eine Einrichtung in einer Gesellschaft, wo alles politisch war, die Literatur erst recht. Aufgrund der aktiven Rolle der meisten Begründer und MitarbeiterInnen des Zentrums in der Partei war es ohne Zweifel ein Ort der Überwachung für die Stasi. Dabei blieb unklar, ob die Gründung deswegen stattfand. Einerseits hatte die sogenannte zweite Phase ab Anfang der 1980er Jahre eindeutiger das Ziel, die SchriftstellerInnen der Kontrolle der SED unterzuordnen. Andererseits war zum Beispiel Tom Crepon in den letzten Jahren nicht mehr dabei.

In einer staatlichen Einrichtung wurden die Schreibenden selbstverständlich überwacht. Jedoch hat das Literaturzentrum das kulturelle Leben des Bezirks belebt, wie Gabler in seinem Werk mehrmals konstatiert, und den Schreibenden Freude gebracht. Es herrschte eine überraschend große Einigkeit darüber, dass die Schreibenden sich damals im Zentrum wohl, relativ frei und behütet fühlten. Es ist deshalb schwierig Stellung zu nehmen, da es nur Tatsachen gibt: Das Literaturzentrum war eine staatliche Einrichtung, wo die Schreibenden überwacht und ihre Aktionen weitergemeldet wurden. Es gab Betreuung, Behütung und menschliche Gefühle von Zuneigung und Zusammenhalt, aber leider auch die andere Seite: Betrügerei, Informanten und Lügen.

Es ist einerseits schwierig, die Geschehnisse nach 25 Jahre im damaligen gesellschaftlichen Kontext zu betrachten. Andererseits sollte es wegen des zeitlichen und räumlichen Abstands einfacher sein, Objektivität zu erreichen.

Die Parallelwelt DDR hat mich schon immer interessiert, seit ich als Achtjährige da war, aber es war eine Überraschung, wie wenig ich darüber letztendlich gewusst hatte. Die Herausforderung lag darin, dass der Versuch, zum Beispiel über den Zustand der Literaturförderung oder über Literaturzentren zu berichten, dazu führte, dass immer mehr Ereignisse aus den letzten 40 Jahren untersucht werden mussten. Das konsequente Sammeln von Informationen mit der Zielsetzung, dass eine bestimmte Frage beantwortet wird, war anspruchsvoll. Immer wieder wird man mit etwas anderem konfrontiert als dem, was man gesucht oder erwartet hat, was wiederum neue Perspektiven eröffnet. Glücklicherweise war diese große Konstruktion, die DDR, im Grunde das eigentliche Interesse, die jetzt aus der Perspektive des Literaturbetriebs untersucht wurde. Am Anfang der Arbeit wollte ich mehr in die Richtung des Literaturbetriebs als des Inhalts schauen, da meine ursprüngliche Vorstellung gewesen war, dass dies zwei unterschiedliche Themen seien. Ich habe gleich zu Anfang

festgestellt, dass es in den Quellen, die sich mit der Literaturgeschichte der DDR beschäftigen, fast unmöglich ist, sich entweder auf den Inhalt und die Form oder auf den Literaturbetrieb zu konzentrieren. Sie waren in der DDR unzertrennlich, denn der Inhalt hat das Schicksal des Werkes und seines/seiner SchreiberIn diktiert. Es gab auch wenige Quellen, die nicht die Einstellung der Autoren oder der Autorinnen reflektiert hätten. Ich habe mit Absicht die Stimme der jeweiligen VerfasserInnen des Quellenmaterials auch im Theorieteil durchscheinen lassen. Das ist eine interessante Eigenschaft der DDR-Studien, dass die verschiedenen Perspektiven emotional aufgeladen sind.

Man hätte bei so einer Untersuchung besser die Methoden der Geschichtsforschung und Soziologie beherrschen müssen, damit die richtigen Fragen hätten gestellt werden können. Ich hätte im Voraus wissen können, welche Wahrheiten ich über die Darstellungen herausfinden kann. Die Themeninterviews waren informativ und interessant, es ist deshalb schade, dass nur ein kleiner Teil hier benutzt werden konnte, da sonst der rote Faden verloren gegangen wäre.

Das Thema erweiterte sich mit der Frage nach der Aufarbeitung über die DDR hinaus. Es ist schon fast zehn Jahre her, dass mit dem Aufarbeitungsprozess angefangen wurde. Trotzdem wurde mittlerweile keine richtige Versöhnung oder Lösung gefunden. Es wäre interessant gewesen, zu untersuchen, wie die Traumen, die die SED-Diktatur verursacht hat, überwunden werden können. Was soll gemacht werden, damit diejenigen, die Unrecht erfahren haben, dafür entschädigt werden und das begangene Unrecht anerkannt wird? Bei der Kränkung geht es natürlich auch um die späte Reaktion des Literaturzentrums auf die Aufdeckung der Stasi-Verwicklungen.

Warum die SED-Diktatur nicht von allen verurteilt wird und was der rechtzeitigen Aufarbeitung im Wege steht oder sie heute noch verhindert, war eine Frage. Ich glaube, dass die Zeit vor der Wende tiefe Spuren in jeder Identität hinterlassen hat. Falls man in einer geschlossenen Gesellschaft oder in einer Gruppe lebt, prägt die Umgebung auf die eine oder andere Art die Identität ihrer Mitglieder. Eine durch den Staat und die Ideologie angebotene Gruppenidentität war sicherlich wichtig für die Sozialisten, dadurch bekam man Bestätigung und ein Zugehörigkeitsgefühl. Es wurde im Kapitel zum sozialen Gedächtnis festgestellt, dass die Gruppen, die dieselben geschichtlichen Ereignisse erlebt haben, gemeinsame Rahmen für ihre Werte, Glauben, Sitten und Einstellungen haben, sowie die Neigung, sich selbst von der früheren und der nachfolgenden Generation zu unterscheiden. Wichtig ist auch in Hinsicht auf die Aufarbeitung, dass wenn eine mit einer Generation verbundene Erinnerung einmal geformt ist, die generationale Identität der Person nicht mehr verändert werden kann. Man könnte sich aufgrund dessen vorstellen, dass es heute schwierig sein kann, die eigenen Ansichten umzuformen, falls die staatsstreuen sozialistischen Ansichten einen bestimmenden Teil der generationalen Identität formen. Es ist auch eine Frage der Identität, warum die Vergangenheit und das schlechte Gewissen verleugnet und jegliche Aufarbeitung verweigert oder unterdrückt wird. Man fühlt sich immer noch als ein Teil einer bestimmten Gruppe. Vielleicht wurde deswegen die Geschichte des Literaturzentrums erst 15 Jahre nach der Wiedervereinigung aufgearbeitet.

Manche haben unter der Wende gelitten, andere erst nach der Wende. Viele können ihre Aktionen für sich heute noch begründen und rechtfertigen, und sind ohne einen Kratzer in ihrem Selbstbild davongekommen. Deshalb ist es verständlich, dass noch heute unter Unrechtsgefühlen gelitten wird. Meiner Ansicht nach sollten die Täter, die alles verdrängt haben, zuerst selbst mit ihrer Vergangenheit zurechtkommen und die Tatsachen akzeptieren. Erst dann sind sie in der Lage an einer Debatte teilzunehmen.

Neubrandenburg wurde von einigen Interviewten als eine bedrückende und isolierte Stadt angesehen. Meinen Eindruck von Neubrandenburg kann ich fast als eine Metapher für die Erinnerungen an die Stadt und des Literaturzentrums sehen: eine entzückende kleine Stadt, von einer schönen hohen mittelalterigen Stadtmauer und gotischen Toren umgeben. Es ist einfach sich vorzustellen, dass sich die Atmosphäre innerhalb der Stadtmauern gleichzeitig behütet und geborgen, aber auch bedrückend anfühlte, und dass die Mauer eine konkrete Kluft zwischen den Anpassungsfähigen und den Auszuschließenden formt.

Literaturverzeichnis

- Assmann, Aleida (2002) „Gedächtnis als Leitbegriff der Kulturwissenschaften.“ In: Musner, Lutz & Wunberg, Gotthart (Hg.) 2002, 27-45.
- Assmann, Aleida (2006) *Der Lange Schatten der Vergangenheit. Erinnerungskultur und Geschichtspolitik*. Verlag C.H. Beck oHG, München.
- Assmann, Aleida (2010) „Re-framing memory. Between individual and collective forms of constructing the past“. In: Tilmans, Karin & Vree, Frank van Winter Jay 2010, 35-50.
- Bauder, Marc & Franke, Dörte (2006) *Jeder schweigt von etwas anderem*. [Film]. Bauderfilm in Koproduktion mit ZDF. Deutschland, 2006.
- Baumann, Christiane (2005) „Dokumentation: Zur Geschichte des Literaturzentrums Neubrandenburg 1971-1989.“ Schwerin/Neubrandenburg.
- Baumann, Christiane (2006) *Das Literaturzentrum Neubrandenburg 1971-2005: Literaturpolitik zwischen Förderung, Kontrolle und neuer Geschichtslosigkeit; eine Recherche*. Robert-Havemann-Gesellschaft, Berlin.
- Baumann, Christiane (Hg.) (2008) *Rückblende. Junge Autoren in Neubrandenburg (DDR). Interviews und Texte*. Der Landesbeauftragte für Mecklenburg-Vorpommern, Schwerin.
- Bock Ivo (Hg.) (2011) *Scharf überwachte Kommunikation. Zensursysteme in Ost(mittel)europa (1960er –1980er Jahre)*. Lit Verlag, Berlin.
- Bourdieu, Pierre (1971) *Zur Soziologie der symbolischen Formen*. In: Plachta 2008, 13-14.
- Bourdieu, Pierre (1992) *Die Regeln der Kunst. Genese und Struktur des literarischen Feldes*. In: Plachta 2008, 14.
- Brohm, Holger (2009) „Zensur“. In: Opitz & Hofmann (Hg.) 2009, 374-376.
- Cooke, Paul. (2005) *Representing East Germany since Unification: From Colonization to Nostalgia*. Berg Publishers, Oxford.
- Emmerich, Wolfgang (2009) *Kleine Literaturgeschichte der DDR*. 4. neu bearb. Aufl. Aufbau Verlag, Berlin.
- Gabler, Wolfgang (2007) *Vom Wandel der Literaturgesellschaft: Zur Geschichte des Literaturzentrums Neubrandenburg 1971-2006*. Edition M, Weimar.
- Gabler, Wolfgang (2009), „Literaturzentren“. In: Opitz & Hofmann (Hg.) 2009, 204-205.

-
- Gauck, Joachim (1991) *Die Stasi-Akten. Das unheimliche Erbe der DDR*. Rowohlt Taschenbuch Verlag, Hamburg.
- Hirsjärvi, Sirkka/Remes, Pirkko/Sajavaara, Paula (2009), *Tutki ja kirjoita*. Kirjayhtymä Oy, Helsinki.
- Jaraus, Konrad H (2001) „Living with Broken Memories: Some Narratological Comments“. In: Kleßmann 2001, 171-198.
- Kleßmann, Christoph (2001) *Divided Past: Rewriting Post-War German History*. Berg Publishers, Oxford.
- Kocka, Jürgen (2010) *Civil Society and Dictatorship in Modern German History*. Brandeis University Press, Boston.
- Löffler, Dietrich (2011) *Buch und Lesen in der DDR. Ein Literatursoziologischer Rückblick*. Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn.
- Musner, Lutz & Wunberg, Gotthart (Hg.) (2002) *Kulturwissenschaften. Forschungs-Praxis-Positionen*. WUV-Universitätsverlag, Wien.
- Opitz, Michael & Hofmann, Michael (Hg.) (2009) *Metzler Lexikon DDR-Literatur*. J.B. Metzler, Stuttgart.
- Peitsch, Helmut (2009), „Literaturverhältnisse“. In: Opitz & Hofmann (Hg.) 2009, 201-204.
- Plachta, Bodo (2008) *Literaturbetrieb*. Wilhelm Fink (UTB), Paderborn.
- Reichardt, Ann-Kathrin (2011), „Die Zensur belletristischer Literatur in der DDR“ In: Bock 2011, 363-446.
- Rothmann, Kurt (2009) *Kleine Geschichte der deutschen Literatur*. 19. neu bearb. Aufl. Philipp Reclam jun. GmbH & Co., Stuttgart.
- Rüther, Günther (1991) „*Greif zur Feder, Kumpel*“: *Schriftsteller, Literatur und Politik in der DDR 1949-1990*. Droste Verlag GmbH, Düsseldorf.
- Saß, Ulrich von & Suchodoletz, Harriet von (1990) *Feindlich-negativ. Zur politisch-operativen Arbeit einer Stasi-Zentrale*. Evangelische Verlagsanstalt, Berlin.
- Schnell, Ralf (2003) *Geschichte der deutschsprachigen Literatur seit 1945*. J.B. Metzler, Stuttgart.
- Schroeder, Klaus/Deutz-Schroeder, Monika/Quasten, Rita (2012) *Studien des Forschungsverbundes SED-Staat an der Freien Universität Berlin, Volume 17: Später Sieg der Diktaturen?: Zeitgeschichtliche Kenntnisse und Urteile von Jugendlichen*. Peter Lang AG, Frankfurt am Main.
- Tilmans, Karin & Vree, Frank van Winter Jay (2010) *Performing the Past: Memory, History, and Identity in Modern Europe*. Amsterdam University Press, Amsterdam.

Walther, Joachim (1996) *Sicherungsbereich Literatur. Schriftsteller und Staatssicherheit in der Deutschen Demokratischen Republik*. Ch. Links Verlag, Berlin.

Weber, Hermann (2012) *Die DDR 1945-1990*. 5. neu bearb. Aufl. Oldenbourg Wissenschaftsverlag, München.

Interviews

Becker, Erika 2013. Persönliches Interview am 30.10.2013. Neubrandenburg.

Gollin, Anne 2013. Persönliches Interview am 29.10.2013. Berlin.

Internetquellen

Internetquelle 1:

http://www.bundesregierung.de/Content/Infomaterial/BPA/BKM/2013-08-12-bericht-aufarbeitung-sed-diktatur.pdf?__blob=publicationFile&v=5 (9.1.2014)

Internetquelle 2:

<http://www.bpb.de/apuz/170166/aufarbeitung-der-sed-diktatur-heute-so-wie-gestern> (9.1.2014)

Anhang

Interviewfragen an Erika Becker:

- Was war Ihre Position im Literaturzentrum während der DDR?
- Warum wurde – Ihrer Meinung nach – das Literaturzentrum Neubrandenburg gegründet?
- Wie würden Sie das Literaturzentrum und seine Aufgaben in den 70ern und in den 80ern beschreiben? Gab es Unterschiede innerhalb dieser Periode?
- Was hat die Förderung der AutorInnen beinhaltet?
- Da die Wende eine abrupte Veränderung in allen Lebensbereichen mitgebracht hat, wie hat sie den Alltag des Zentrums beeinflusst? Wie ist es mit dem Literaturzentrum danach weitergegangen? (Wie war die Stimmung? Wie haben Sie die Zukunft des Zentrums gleich nach der Wende gesehen?)
- Was war Ihr Standpunkt zur Überwachung der AutorInnen? Wussten Sie davon? Hielten Sie es für notwendig? Wenn ja, wie haben Sie das für sich begründet?
- Gab es Ihrer Meinung nach schon genügend Vergangenheitsaufarbeitung, was das Literaturzentrum betrifft? (Wenn ja, wieso? Wenn nicht, was könnte gemacht werden?)
- Welche Probleme gibt es im Bezug auf die Vergangenheitsaufarbeitung? Welche Probleme verursacht eine unzureichende Aufarbeitung?
- Wie stehen Sie zur Täter/Opfer -Diskussion? Fühlen Sie sich als eins von beiden oder keines von beiden?
- Wie ist Ihre Position zu den Studien von Baumann und Gabler?
- Was waren die größten Probleme des Literaturbetriebs in der DDR? Was sind die größten Probleme des heutigen Literaturbetriebs?
- Wie unterscheidet sich das Literaturzentrum Neubrandenburg von den heutigen großen Literaturhäusern?

Interviewfragen an Anne Gollin:

- Haben Sie das Literaturzentrum Neubrandenburg in erster Linie als Einrichtung der Literaturförderung oder als Überwachungsinstanz erlebt?
- Hatten Sie Angst Ihre Meinung im Literaturzentrum Neubrandenburg zu äußern? Hatten Sie eine Ahnung von den IMs, oder war es eine Überraschung, dass sie es gerade waren? Wann haben Sie es herausgefunden?
- Haben Sie Ihre eigene Opferakte eingesehen?
- Gab es spezifische Gründe, warum genau die Texte, die Sie geschrieben haben, als Hetzliteratur bewertet wurden? (Welche?)
- In welcher Art wurden Sie unter Druck gesetzt, als Sie sich dekonspirieren wollten? (Nachdem Sie nicht mehr als IM tätig sein wollten?)
- Wie hat die Zeit im Gefängnis auf ihre Arbeit gewirkt, bzw. auf ihr Leben?
- Hätten Sie in Neubrandenburg noch weiterleben und arbeiten wollen?
- Würden Sie die IMs, von denen Sie bespitzelt wurden, selbst als Opfer betrachten?
- Was war aus der Perspektive einer Schriftstellerin am schlimmsten in der DDR? Gab es auch etwas Schönes was es heute nicht mehr gibt (aus der Perspektive einer Schriftstellerin/Künstlerin)?
- Wie sollte das Literaturzentrum die Vergangenheit aufarbeiten? Hat es das schon gemacht?
- Hat es im Allgemeinen genug Vergangenheitsbewältigung oder Aufarbeitung (der SED-Diktatur) in der Bundesrepublik und speziell in der ehemaligen DDR gegeben?
- Falls nicht, glauben Sie daran, dass die Diskussion in der Zukunft zunimmt?
- Welche Probleme gibt es in Bezug auf die Vergangenheitsbewältigung? Welche Probleme verursacht eine unzureichende Aufarbeitung?
- Es war offenbar unmöglich, als ehrliche freiheitsliebende Schriftstellerin in der DDR tätig zu sein. Die Schwierigkeiten sind heutzutage anders. Was sind die größten Probleme des heutigen Literaturbetriebs?
- Haben Sie die Bücher von Christiane Baumann und/oder Wolfgang Gabler zum Thema Literaturzentrum NB gelesen? Wie beurteilen Sie sie?